

Anexo 1
Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación del Desempeño con base en Indicadores Estratégicos y de Gestión para los Recursos Federales. Ramo 23 Provisiones Salariales y Económicas. Fondo de Apoyo a Migrantes, 2013.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 22/03/2013	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/06/2013	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Elvia Ríos Anaya	Unidad administrativa: Unidad de Evaluación de Resultados (UER)
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño de los recursos públicos federales en el estado de Querétaro para el periodo 2013.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: 1. Identificar la orientación estratégica de los recursos federales evaluados. 2. Conocer los resultados obtenidos a través de indicadores estratégicos y de gestión así como el análisis de los indicadores de propósito de los programas presupuestarios que son financiados con el recurso federal. 3. Analizar la identificación de la población potencial, objetivo y atendida, su cuantificación y la evolución de su cobertura. 4. Analizar el presupuesto autorizado, modificado y ejercido de los recursos federales. 5. Identificar la atención a los aspectos susceptibles de mejora derivados de recomendaciones de evaluaciones anteriores y los avances obtenidos en su implementación.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Esta es una evaluación de tipo cualitativo, se realiza a través de un trabajo de gabinete y se elabora a partir de la información (evidencias documentales) que proporcionaron los servidores públicos designados por la Secretaría de Planeación y Finanzas como responsable de coordinar los trabajos que se deriven de este proceso de evaluación con el resto de las áreas involucradas con la aplicación de los recursos federales. Asimismo, se realizaron reuniones con personal de la UER y la entidad responsable, para dar a conocer los alcances de la evaluación así como los criterios; revisar la documentación existente; plantear y aclarar dudas y comunicar los resultados preliminares de la evaluación. A partir del análisis de la información documental, los objetivos de evaluación son atendidos con una organización en cuatro grandes temas: 1) Resultados finales; 2) Cobertura poblacional; 3) Presupuesto invertido y, 4) Aspectos susceptibles de mejora. Éstos constituyen los temas de evaluación.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: "Guía para la evaluación del desempeño con base en indicadores estratégicos y de gestión para los recursos federales 2013", a partir de un análisis de gabinete.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: <ul style="list-style-type: none"> • Se analizó la información documental que proporcionaron los responsables del Fondo. • Se utilizaron los criterios establecidos tanto en los Términos de Referencia de la 	

<p>Evaluación como en la “Guía para la evaluación del desempeño con base en indicadores estratégicos y de gestión para los recursos federales 2013”.</p> <ul style="list-style-type: none"> Se realizaron reuniones con la participación de servidores públicos de las áreas responsables del Fondo, para presentar el proyecto de evaluación; la guía de evaluación; revisar la documentación existente; plantear y aclarar dudas; establecer calendarios y comunicar los resultados preliminares de la evaluación.
<p>2. Principales Hallazgos de la evaluación</p>
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <ol style="list-style-type: none"> El objetivo del fondo es apoyar a trabajadores migrantes en retorno y a sus familias con programas de empleo para ellos y recursos para construcción de albergues y viviendas para sus familias. Tiene lineamientos de operación donde se menciona a cuatro municipios del estado como posibles receptores de apoyo, en 2013 ya participaron tres. El monto de recursos que se asignan al estado es una parte del total nacional, la que depende de información de INEGI y el CONAPO. En 2013 se apoyaron 157 proyectos, que tuvieron más de 900 beneficiarios, con un apoyo promedio por proyecto de \$10,800 pesos. El listado de proyectos se publicó en la Gaceta estatal. Hay áreas de oportunidad en algunos indicadores federales de seguimiento para que su resultado tenga información de mayor utilidad para el estado, pues ahora es federal. Los Aspectos Susceptibles de Mejora requieren mayor análisis y seguimiento.
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> El fondo tiene lineamientos de operación donde se define en que municipios puede actuar, los requisitos que se deben satisfacer, el tipo de apoyo así como el monto máximo posible. En 2013 ya participaron tres de los cuatro municipios posibles. El presupuesto se ejerce completamente. El número de beneficiarios se mantuvo en casi 1,000 personas, en 2013 y 2012 Se publica en la Gaceta Estatal los proyectos que se apoyaron con los recursos del fondo.
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> Analizar el resultado de los proyectos financiados en años previos para identificar factores relevantes que permitan transmitir experiencias exitosas a nuevas solicitudes. Hay áreas de oportunidad en algunos indicadores de desempeño, cuya propuesta de transformación permitiría mejorar el seguimiento estatal al desempeño del fondo.
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> Se requiere mejorar la difusión de los reportes trimestrales de seguimiento. Se requiere mejorar la publicación de información histórica. No se tuvo evidencia que se publique el padrón de beneficiarios. Los Aspectos susceptibles de mejora requieren mayor análisis.

2.2.4 Amenazas:
<ul style="list-style-type: none"> De mantenerse el porcentaje anual de población atendida respecto a población potencial se requerirían 20 años más para atender al 100% de la población potencial actual.
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
<ol style="list-style-type: none"> El fondo está alineado con el Plan Estatal de Desarrollo y con el Plan Nacional de Desarrollo. En 2013 ya participaron tres de los cuatro municipios autorizados y atendieron al 100% de la población objetivo. En promedio cada beneficiario recibe \$1,800.00 de apoyo, el monto promedio de apoyo por proyecto es de \$10,800.00 Hay áreas de oportunidad en los indicadores de desempeño para mejorar el seguimiento del fondo en el estado.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
<ol style="list-style-type: none"> Reiterar al municipio de Arroyo Seco la invitación a difundir los apoyos que puede otorgar el fondo a sus habitantes elegibles. Mejorar la publicación de información del fondo (entre otros: padrón de beneficiarios, información histórica, valores de línea base, metas programadas, logros alcanzados) así como los reportes trimestrales que se deben enviar a la SHCP. Trabajar en los aspectos susceptibles de mejora de evaluaciones anteriores, para desglosar y programar las actividades de aquellos que se vayan a atender. Proponer a la SHCP las precisiones, así como las observaciones a los indicadores de desempeño actuales, a fin de mejorar el seguimiento que puede dar el estado al fondo.
4. Datos de la Instancia evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Ricardo Arturo Reynoso Serralde
4.2 Cargo: Director de Vinculación
4.3 Institución a la que pertenece: Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora.
4.4 Principales colaboradores: Lic. Gilberto A. Hernández de la Fuente
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: : rreynoso@institutomora.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (55) 5598 3777 ext. 1123
5. Identificación del (los) programa(s)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Ramo 23 Provisiones Salariales y Económicas. Fondo de Apoyo a Migrantes
5.2 Siglas: No aplica
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Dirección de Obra Pública y Gasto Social de la Secretaría de Planeación y Finanzas Presidencia municipal de Arroyo Seco Presidencia municipal de Jalpan de Serra

Presidencia municipal de Peñamiller Presidencia municipal de San Joaquín	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <u>X</u> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal ___ Estatal <u>X</u> Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Dirección de Obra Pública y Gasto Social.- Secretaría de Planeación y Finanzas Presidencia municipal de Arroyo Seco Presidencia municipal de Jalpan de Serra Presidencia municipal de Peñamiller Presidencia municipal de San Joaquín	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:
C.P. Donaciano Trejo Vega drtrejo@queretaro.gob.mx Teléfono (442) 224-1543, 212-6638, 214-2819, 224-1849	Dirección de Obra Pública y Gasto Social de la Secretaría de Planeación y Finanzas
C. P. Elfego Torres Balderas elfegotorres71@hotmail.com Tel. (487) 874-2110 y (487) 874-2111	Presidencia municipal de Arroyo Seco
C. Saúl Trejo Altamirano lic.homerovega@hotmail.com Tel. (441) 296-0243	Presidencia municipal de Jalpan de Serra
C. Aldo García Rosales aldogarciapenamiller@gmail.com Tel. (441) 296-6052 al 55	Presidencia municipal de Peñamiller
Arq. J. Ezequiel Casas Vega presidente@sanjoaquin.gob.mx Tel. (441) 293 5000, (441) 293 5001, (441) 293 5002, ext.: 102	Presidencia municipal de San Joaquín
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	

6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres __ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar) <u>X</u> Convenio de Colaboración
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Querétaro.
6.3 Costo total del Convenio de Colaboración: \$ 1, 500,000.00 (Un millón quinientos mil pesos 00/100 M.N.).
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos propios
7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.queretaro.gob.mx/spf/itdif.aspx http://evaluacion.queretaro.gob.mx/
7.2 Difusión en internet del formato: http://www.queretaro.gob.mx/spf/itdif.aspx http://evaluacion.queretaro.gob.mx/