

**Anexo 1**  
**Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones**

|  |  |
|--|--|
| <b>1. Descripción de la evaluación</b>   |  |
| 1.1 Nombre de la evaluación:<br>Evaluación del desempeño con base en indicadores estratégicos y de gestión para los Recursos Federales.<br>Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas, 2013.   |  |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 22/03/2013  |  |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/06/2013   |  |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:   |  |
| Nombre: Lic. Elvia Ríos Anaya  | Unidad administrativa: Unidad de Evaluación de Resultados (UER). |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:<br>Contar con una valoración del desempeño de los recursos públicos federales en el estado de Querétaro para el periodo 2013.   |  |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  |  |
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Identificar la orientación estratégica de los recursos federales evaluados.</li> <li>2. Conocer los resultados obtenidos a través de indicadores estratégicos y de gestión así como el análisis de los indicadores de propósito de los programas presupuestarios que son financiados con el recurso federal.</li> <li>3. Analizar la identificación de la población potencial, objetivo y atendida, su cuantificación y la evolución de su cobertura.</li> <li>4. Analizar el presupuesto autorizado, modificado y ejercido de los recursos federales.</li> <li>5. Identificar la atención a los aspectos susceptibles de mejora derivados de recomendaciones de evaluaciones anteriores y los avances obtenidos en su implementación.</li> </ol>  |  |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación:<br>Esta es una evaluación de tipo cualitativo, se realiza a través de un trabajo de gabinete y se elabora a partir de la información (evidencias documentales) que proporcionaron los servidores públicos designados por la Secretaría de Planeación y Finanzas como responsable de coordinar los trabajos que se deriven de este proceso de evaluación con el resto de las áreas involucradas con la aplicación de los recursos federales. Asimismo, se realizaron reuniones con personal de la UER y la entidad responsable, para dar a conocer los alcances de la evaluación así como los criterios; revisar la documentación existente; plantear y aclarar dudas y comunicar los resultados preliminares de la evaluación. A partir del análisis de la información documental, los objetivos de evaluación son atendidos con una organización en cuatro grandes temas: 1) Resultados finales; 2) Cobertura poblacional; 3) Presupuesto invertido y, 4) Aspectos susceptibles de mejora. Éstos constituyen los temas de evaluación. |  |
| Instrumentos de recolección de información:  |  |
| Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros <u>X</u> Especifique: "Guía para la evaluación del desempeño con base en indicadores estratégicos y de gestión para los recursos federales 2013"  |  |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se analizó la información documental que proporcionaron los responsables del Fondo.</li> </ul>  |  |

- Se utilizaron los criterios establecidos tanto en los Términos de Referencia de la Evaluación como en la “Guía para la evaluación del desempeño con base en indicadores estratégicos y de gestión para los recursos federales 2013”.
- Se realizaron reuniones con la participación de servidores públicos de las áreas responsables del FAFEF, para presentar el proyecto de evaluación; la guía de evaluación; revisar la documentación existente; plantear y aclarar dudas; establecer calendarios y comunicar los resultados preliminares de la evaluación.

## 2. Principales Hallazgos de la evaluación

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

1. El FAFEF está alineado congruentemente con los objetivos y estrategias del PND y el PQ. Las acciones realizadas por el estado con fondos del FAFEF fueron dispuestas hacia el fortalecimiento y construcción de infraestructura básica, ciencia y tecnología y las obras dirigidas a reducir costos de transporte que impacten en mejoras de oportunidades económicas y la deuda.
2. La información de los indicadores federales es insuficiente para medir el desempeño del Fondo en el periodo 2009-2012. En el caso del 2013 la información sobre los indicadores cumple favorablemente con relación a claridad, relevancia, economía, monitoreable, adecuado y aportación marginal.
3. De acuerdo con los indicadores sobre recursos federales transferidos del FAFEF, en el último informe trimestral el índice de impacto de Deuda Pública se redujo, implicando la eficacia de la política de desendeudamiento del Estado de Querétaro.
4. La población beneficiaria del FAFEF en sus diferentes modalidades (potencial, objetivo y atendida), no se encuentra definida en las evidencias documentales entregadas.
5. Se cuenta con información sobre los municipios, localidades y número de beneficiarios por cada proyecto implementado por el Fondo, sin embargo, no se cuenta con un documento que permita clarificar el proceso de selección de los municipios y localidades atendidas, o la forma de cuantificación en el caso del número de beneficiarios de cada proyecto.
6. El presupuesto federal otorgado al estado por medio del FAFEF, no tiene modificaciones sustanciales a lo largo del periodo 2009 – 2013. Se puede considerar que los incrementos observados se derivan del ajuste anual que se realiza con base en la inflación nacional.
7. Se presentó como evidencia para analizar el presupuesto por capítulo de gasto la información correspondiente al año 2013, debido a que ese año fue el primero en desagregarse. En este sentido, para el año evaluado se destinaron 258 millones en inversión pública (72.5%) y 85 millones (24.85%) para inversiones financieras y otras provisiones que se utilizaron en pago de deuda.
8. A pesar de que el Fondo ha sido sometido a evaluaciones en las cuales se han generado ASM, no se encontró evidencia de la existencia de un programa de trabajo que instrumente un conjunto de actividades para atender dichos ASM.
9. Existen carencia de información para observar el cumplimiento de los ASM, los planes de trabajo y evidencias que den soporte sobre el avance de los mencionados ASM.

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

#### 2.2.1 Fortalezas:

- Existe congruencia y alineación de los objetivos y estrategias del PND y el PQ con el

|  |
|--|
| <p>FAFEF, con las cuales se fortalecen los procesos de construcción de infraestructura básica, ciencia y tecnología y las obras dirigidas a reducir costos de transporte que impacten en mejoras de oportunidades económicas.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los recursos del FAFEF contribuyen a fortalecer los presupuestos del estado y a saneamiento financiero, además brinda a la entidad la flexibilidad de aplicar los recursos de acuerdo con los destinos previstos en la ley.</li> <li>• El Fondo se ha constituido en un medio relevante para el desarrollo económico y social del estado, ya que es una fuente importante de financiamiento en la construcción de infraestructura estatal.</li> </ul>   |
| <p><b>2.2.2 Oportunidades:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El fondo tiene la posibilidad de brindar y determinar la población potencial, objetivo, y atendida. Es necesario que a partir de la identificación de los objetivos del Fondo en el Estado y la información con la que se cuenta sobre los municipios y localidades y tipos de obra donde se aplica el recurso del Fondo, se comiencen a construir cada una de estas definiciones.</li> <li>• Existe factibilidad de establecer los criterios de selección de las poblaciones del fondo.</li> <li>• Debido que el FAFEF tiene una amplia gama de posibilidades de inversión se puede ampliar el recurso en otros rubros.</li> </ul>  |
| <p><b>2.2.3 Debilidades:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No se encontró evidencia de un Programa de Trabajo que incluya la descripción de los ASM de las evaluaciones realizadas en los años 2011 y 2012. Este programa debe contener actividad a realizar por cada ASM, periodo de realización, unidad responsable, fecha de cumplimiento y descripción de evidencias que den soporte del grado de avance.</li> <li>• La misma naturaleza diversa del Fondo dificulta la definición de la población beneficiaria en sus diferentes modalidades (potencial, objetivo y atendida).</li> </ul>  |
| <p><b>2.2.4 Amenazas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La falta de un programa de trabajo que permita el seguimiento a la implementación de los aspectos susceptibles de mejora derivados de las recomendaciones de evaluaciones anteriores no permite observar los cambios generados en el fondo.</li> </ul>  |
| <p><b>3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación</b></p>   |
| <p><b>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Los objetivos del FAFEF se alinean al PND y al PQ, cuenta con una MIR federal y estatal, además en los informes trimestrales del fondo se lograron identificar indicadores y grados de cumplimiento.</li> <li>2. De acuerdo con los indicadores sobre recursos federales transferidos del FAFEF, en el último informe trimestral el índice de impacto de Deuda Pública se redujo, implicando la eficacia de la política de desendeudamiento del Estado de Querétaro.</li> <li>3. Es prioritario para el Fondo, comenzar la identificación de su población potencial, objetivo y atendida; pues si bien, se cuenta con información sobre los municipios, localidades y número de beneficiarios por cada uno de los proyectos implementados por el Fondo, no se cuenta con un documento que permita clarificar su proceso de selección de los municipios y localidades atendidas o la forma de cuantificación en el caso del número de beneficiarios de cada proyecto.</li> <li>4. El presupuesto federal otorgado al Estado por medio del FAFEF, no tiene modificaciones sustanciales a lo largo del periodo 2009 – 2013. Se puede considerar que los incrementos observados se derivan del ajuste anual que se realiza con base en la inflación nacional.</li> </ol> |

5. Los recursos del FAFEF están dirigidos principalmente a acciones de obra pública e inversión en infraestructura, lo que hace importante considerar cuáles son los criterios del Estado para asignar los recursos a los proyectos estatales y las transferencias a los municipios para asignarlos a los proyectos.
6. Al disponerse, con ésta, de tres evaluaciones para el FAFEF, se hace imprescindible traducir de manera jerarquizada las recomendaciones de las evaluaciones 2011, 2012 y 2013 a aspectos susceptibles de mejora, que incluyan las actividades necesarias, los plazos de cumplimiento con el correspondiente seguimiento de los mismos.

#### 1.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Documentar los procedimientos para identificar, priorizar e implementar los proyectos apoyados por el Fondo para el estado de Querétaro.
2. Reconstruir con los indicadores disponibles las metas y los logros.
3. Sistematizar los indicadores de programas presupuestarios apoyados con recursos del FAFEF.
4. Elaborar un documento con las definiciones y análisis de las poblaciones beneficiarias en concordancia con los objetivos del Fondo, con el fin de poder cuantificarlas y observar su evolución.
5. Elaborar un documento que clarifique el proceso de selección de municipios y localidades atendidas por el Fondo, y la forma de cuantificación del número de beneficiarios de cada proyecto realizado con los recursos del Fondo.
6. Analizar los procesos internos en la asignación de los recursos, una vez definidas las acciones del FAFEF en el estado.
7. Generar información que permita analizar la eficiencia del recurso y la eficacia de las acciones.
8. Analizar con los objetivos y finalidades del Estado, si el recurso del FAFEF tiene una condición complementaria o de suficiencia presupuestal.
9. Elaborar un programa de trabajo que incluya la descripción de los ASM de las evaluaciones realizadas a los recursos federales, para los años 2011 y 2012. Este programa de trabajo debe contener el periodo de realización, la unidad responsable y la fecha de cumplimiento.

#### 4. Datos de la Instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Ricardo Arturo Reynoso Serralde

4.2 Cargo: Director de Vinculación

4.3 Institución a la que pertenece: Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora

4.4 Principales colaboradores: Dr. Alfonso León Pérez

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: [rreynoso@institutomora.edu.mx](mailto:rreynoso@institutomora.edu.mx)

4.6 Teléfono (con clave lada): (55) 5598-3777 Ext. 1181

#### 5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas

5.2 Siglas: FAFEF

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):<br>Secretaría de Planeación y Finanzas   |   |  |   |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):<br>Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___  |   |  |   |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):<br>Federal___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___  |   |  |   |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):   |   |  |   |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):<br>Secretaría de Planeación y Finanzas   |   |  |   |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):   |   |  |   |
| <table border="1"> <tr> <td>Nombre:<br/>C.P. Donaciano Trejo Vega<br/><a href="mailto:drtrejo@queretaro.gob.mx">drtrejo@queretaro.gob.mx</a><br/>Tel. (442) 2126-638, ext. 5704</td> <td>Unidad administrativa:<br/>Dirección de Obra Pública y Gasto Social de la<br/>Secretaría de Planeación y Finanzas</td> </tr> </table> |   | Nombre:<br>C.P. Donaciano Trejo Vega<br><a href="mailto:drtrejo@queretaro.gob.mx">drtrejo@queretaro.gob.mx</a><br>Tel. (442) 2126-638, ext. 5704 | Unidad administrativa:<br>Dirección de Obra Pública y Gasto Social de la<br>Secretaría de Planeación y Finanzas |
| Nombre:<br>C.P. Donaciano Trejo Vega<br><a href="mailto:drtrejo@queretaro.gob.mx">drtrejo@queretaro.gob.mx</a><br>Tel. (442) 2126-638, ext. 5704   | Unidad administrativa:<br>Dirección de Obra Pública y Gasto Social de la<br>Secretaría de Planeación y Finanzas |  |   |
| <b>6. Datos de Contratación de la Evaluación</b>   |   |  |   |
| 6.1 Tipo de contratación:  |   |  |   |
| 6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___<br>6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: <input checked="" type="checkbox"/> Convenio de Colaboración  |   |  |   |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Querétaro.  |   |  |   |
| 6.3 Costo total del Convenio de Colaboración: \$1, 500,000.00 (Un millón quinientos mil pesos 00/100 M.N.).  |   |  |   |
| 6.4 Fuente de Financiamiento : Recurso Estatal por Ingresos Fiscales   |   |  |   |
| <b>7. Difusión de la evaluación</b>  |   |  |   |
| 7.1 Difusión en internet de la evaluación:<br><a href="http://www.queretaro.gob.mx/spf/itdif.aspx">http://www.queretaro.gob.mx/spf/itdif.aspx</a><br><a href="http://evaluacion.queretaro.gob.mx">http://evaluacion.queretaro.gob.mx</a>   |   |  |   |
| 7.2 Difusión en internet del formato:<br><a href="http://www.queretaro.gob.mx/spf/itdif.aspx">http://www.queretaro.gob.mx/spf/itdif.aspx</a><br><a href="http://evaluacion.queretaro.gob.mx">http://evaluacion.queretaro.gob.mx</a>  |   |  |   |