

**Evaluación Específica
del Desempeño**



Fondo de Aportaciones Múltiples para la Infraestructura Educativa

Ejercicio Fiscal 2017



FAM-IE

**EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES
PARA LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA
“FAM-IE”
EJERCICIO FISCAL 2017**





RESUMEN EJECUTIVO

El Fondo de Aportaciones Múltiples en su vertiente Infraestructura Educativa (FAM-IE por sus siglas) es una aportación de recurso que la Federación transfiere a las haciendas públicas de los estados, correspondiente al 54% del total del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), cuyo destino es la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de Educación Básica, Media Superior y Superior en su modalidad universitaria, según las necesidades de cada nivel¹.

En tal sentido, el Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro (IIFEQ por sus siglas), que funge como ente ejecutor de los recursos del FAM-IE, para el ejercicio fiscal 2017² y de acuerdo con la evidencia, contó con un presupuesto aprobado de \$150'284,278.00³. Cantidad que representa una disminución presupuestal del 26.68% respecto al año inmediato anterior. Sin embargo, el presupuesto modificado de \$139, 299,771.00⁴ finalmente correspondió al 92.69% respecto al total aprobado, del cual, al reporte del 4to. trimestre de 2017, se ejerció el 100%.

Mediante tales recursos financieros, las Instituciones dedicadas a los servicios educativos en el Estado de Querétaro mejoraron su infraestructura física educativa durante el 2017. Además de contribuir con los objetivos de gobierno del Plan Estatal de Desarrollo Querétaro 2016-2021, mediante el fortalecimiento del acceso y la calidad de los servicios educativos.

En cuanto a la cobertura, se observó que de acuerdo con el Programa Institucional del Desarrollo de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro 2017-2018, la atención para el año 2017 fue de 94 de 2816 escuelas en el Estado de Querétaro en sus tres niveles educativos, esto es, el 3.27% del total.

Se tiene definida una estrategia de cobertura donde se define y cuantifica las diferentes áreas de enfoque. Es preciso mencionar no se tiene información para determinar la evolución de la cobertura en el periodo 2015-2017, así como tampoco el costo efectividad y costo promedio por beneficiario; al tiempo que se observa, que el cumplimiento de metas no es constante en dicho periodo.

Referente al análisis de los indicadores estratégicos y de gestión del FAM-IE, se identificó una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) correspondiente al "*Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos*", que opera con recursos del Fondo, en donde se observa que cumplió con dos de las ocho metas programadas, que el cumplimiento de metas no es constante en el periodo 2015-2017, y que los indicadores cumplen con el 100% de los criterios CREMAA. Sin embargo, tales indicadores no cuentan con una ficha técnica como lo establecen los lineamientos del CONAC⁵.

¹ Ley de Coordinación Fiscal, Última Reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el día 30 de enero de 2018, artículo 40, pág. 37.

² Resultado de la sumatoria del presupuesto del FAM-IE media superior y superior y FAM-IE básica.

³ Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe 4to. Trimestre, gestión de proyectos ejercicio fiscal 2017.

⁴ Ídem.

⁵ LINEAMIENTOS para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, CONAC NOR_01_15_002. Recuperado de: http://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_002.pdf



Respecto a los aspectos susceptibles de mejora, se informa que se atendieron cinco de las siete recomendaciones emitidas en la evaluación del ejercicio fiscal 2016; con un total de 6 ASM en el programa de Aspectos Susceptibles de Mejora 2018, de los cuales, existe evidencia del cumplimiento de 3 ASM en el sistema informático SER.

Con el análisis de la información y la respuesta a las preguntas metodológicas que componen cada tema de la evaluación, se identificaron las principales fortalezas así como las debilidades que ponen en riesgo la adecuada ejecución del FAM-IE en el Estado de Querétaro, así como la obtención de resultados programados y la consistencia en la entrega de los bienes y servicios que lo componen, al tiempo que se emitieron recomendaciones asociadas a cada debilidad; en este sentido, las principales recomendaciones son las siguientes:

- Programación. Elaborar Fichas técnicas de Indicadores del Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos, Estatal, de acuerdo con los lineamientos establecidos por CONAC.
- Programación. Rediseñar los Indicadores de la MIR del Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos, Estatal, con el objetivo de cumplir con la normatividad aplicable, en específico, con los lineamientos establecidos por CONAC.
- Programación. Cuantificar y publicar la información referente al área de enfoque atendida por el Programa, para realizar un mejor análisis de los recursos y comprobar el desempeño de los mismos.
- Programación. Diseñar una estrategia de cobertura para el Componente “Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa”, del Programa, donde se defina claramente el área de cobertura, su área de enfoque potencial y objetivo, para tener una mayor transparencia en la ejecución los recursos.
- Programación. Documentar el área de enfoque atendida para cumplir con la transparencia y rendición de cuentas de los recursos, e identificar la eficiencia de la cobertura.
- Seguimiento. Justificar el resultado de las metas de la MIR del Programa que no se cumplieron, para tener una mejor transparencia en el desempeño del recurso.
- Seguimiento. Reportar en tiempo y forma los avances de las metas programadas de tal forma que se pueda mejorar la gestión oportunamente y, con ello, alcanzar los objetivos de resultados.
- Seguimiento. Verificar la información sobre el control y ejercicio de los recursos, para evitar diferencias en los distintos reportes.
- Seguimiento y Evaluación. Elaborar el Plan de Mejora de la gestión, con apego al mecanismo emitido por la UER.
- Evaluación. Reportar en tiempo y forma los avances de las actividades realizadas sobre los ASM, en aras de mejorar la gestión para resultados.
- Evaluación. Verificar la información de los avances del Programa ASM presentada, para evitar reportar diferencias en los distintos reportes.



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	7
I. RESULTADOS.....	11
II. COBERTURA.....	19
III. ANÁLISIS DE LOS INDICADORES ESTRATÉGICOS Y DE GESTIÓN.....	25
IV. EJERCICIO DE LOS RECURSOS.....	35
V. ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA.....	41
HALLAZGOS Y CONCLUSIONES.....	47
RECOMENDACIONES.....	51
ANEXOS.....	53
Anexo 1. Formato 1 “Descripción de los Objetivos de Resultados”.....	55
Anexo 2. Formato 2 “Análisis de Indicadores de Resultados: Congruencia y Cumplimiento”.....	59
Anexo 3. Formato 3 “Definición y Clasificación der las Poblaciones Potencial y Objetivo”.....	69
Anexo 4. Formato 4 “Elementos Contenidos en la Estrategia de Cobertura del Programa Presupuestario Programa de Ejecución y Asesoría Técnica-Normativa de Infraestructura Física Educativa para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro Financiado con Recursos del FAM IE”.....	73
Anexo 5. Formato 5 “Análisis de la Congruencia entre la Población Objetivo y Atendida”.....	75
Anexo 6. Formato 6 “Análisis de la Tendencia de la Cobertura 2015-2017”.....	77
Anexo 7. Formato 7 “Cumplimiento de Metas de los Indicadores de Responsabilidad Estatal”.....	79



Anexo 8. Formato 8 “Cumplimiento de Metas de los Indicadores del Programa Presupuestario Programa de Ejecución y Asesoría Técnica-Normativa de Infraestructura Física Educativa para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro Financiado con Recursos del FAM IE”	87
Anexo 9. Formato 9 “Aspectos Relevantes en Términos de Resultados 2015 - 2017”	89
Anexo 10. Formato 10 “Verificación del Cumplimiento de los Criterios Técnicos de los Indicadores Estratégicos y de Gestión”	97
Anexo 11. Formato 11 “Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal y Estatal”	109
Anexo 12. Formato 12 “Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión”	121
Anexo 13. Formato 13 “Análisis del recurso del FAM IE 2015-2017”	139
Anexo 14. Formato 14 “Congruencia entre el Reporte de Avance Financiero y Avance Físico 2015-2017”	141
Anexo 15. Formato 15 “Estimación del Cálculo del Costo Efectividad del Recurso Ejercido 2015-2017”	143
Anexo 16. Formato 16 “Estimación del Costo Promedio por Beneficiario 2015-2017”	145
Anexo 17. Formato 17 “Clasificación de Recomendaciones por Ámbito de Gestión y Atención en el PASM 2017”	147
Anexo 18. Formato 18 “Apego de la Definición de los ASM a lo Establecido en el Mecanismo”	151
Anexo 19. Formato 19 “Cumplimiento de avance de actividades de ASM del PASM 2017”	153
Anexo 20. Formato 20 “Validación de Soporte Documental de Conclusión de ASM del PASM”	157
Anexo 21. Formato 21 “Hallazgos y Conclusiones por Tema”	159
Anexo 22. Formato 22 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”	163



INTRODUCCIÓN

Objetivo de la Evaluación.

Evaluar, con base en indicadores estratégicos y de gestión, el desempeño y los resultados de la aplicación del gasto de los recursos públicos de los fondos de aportaciones incluidos en el Plan Anual de Evaluaciones 2018.

Objetivos Específicos.

- Verificar la alineación de objetivos de resultados entre los recursos de los fondos de aportaciones y los programas presupuestarios.
- Analizar la evolución de la cobertura de los programas presupuestarios financiados con los fondos de aportaciones.
- Analizar la evolución de los recursos de los fondos de aportaciones con los resultados obtenidos.
- Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas.
- Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones para la mejora de la gestión y los resultados de la aplicación del gasto federalizado.

Características del Fondo de Aportaciones Múltiples en su vertiente Infraestructura Educativa FAM-IE

Conforme se establece en los artículos 39, 40 y 41 de la Ley de Coordinación Fiscal, el Fondo de Aportaciones Múltiples se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación por un monto equivalente, sólo para efectos de referencia, al 0.814% de la recaudación federal participable, según estimación que de la misma se realice en el propio presupuesto, con base a lo que al efecto establezca la Ley de Ingresos de la Federación para ese ejercicio. De las aportaciones federales que con cargo al FAM reciban los Estados de la Federación y el Distrito Federal, se destinará el 54% a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel.

Lo anterior a fin de contribuir a mejorar la situación de los servicios educativos instalados para la atención de la demanda de los diferentes niveles; y en su caso, las nuevas necesidades que se requieran; por ende, se invertirá en la construcción, ampliación y rehabilitación de espacios de educación básica en sus tres niveles, y en materia de educación media superior y superior, se canalizarán recursos que permitan consolidar y ampliar la oferta de estos servicios aumentando la cobertura en este nivel educativo.

Las entidades tendrán la obligación de hacer del conocimiento de sus habitantes los montos que reciban, las obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación y beneficiarios. Asimismo, deberán informar a sus habitantes, al término de cada ejercicio, sobre los resultados alcanzados.

El Fondo de Aportaciones Múltiples se distribuirá entre las entidades federativas de acuerdo a las asignaciones y reglas que se establezcan en el Presupuesto de Egresos de la Federación. La Secretaría de Educación Pública dará a conocer, a más tardar el 31 de enero del ejercicio de que se



trate, en el Diario Oficial de la Federación, el monto correspondiente a cada entidad por cada uno de los componentes del FAM y la fórmula utilizada para la distribución de los recursos, así como las variables utilizadas y la fuente de la información de las mismas, para cada uno de los componentes del Fondo.

Metodología.

Con la finalidad de atender las necesidades de información requeridas para consolidar el enfoque de la Gestión para Resultados desde la perspectiva estatal, la metodología está basada en el “*Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño 2014-2015*”⁶ emitido por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) adecuada para atender las necesidades de información requeridas para consolidar el enfoque de la gestión para resultados desde la perspectiva estatal para evaluar Fondos de Aportaciones; y en apego a la “*Guía de Criterios para el Reporte del Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos*”⁷, emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en donde se establece la importancia de que los estados, municipios o demarcaciones territoriales realicen evaluaciones estratégicas que sirvan para mejorar el ejercicio de los recursos y el desempeño de sus programas cuando incluyan financiamiento federal⁸.

Implica una evaluación de gabinete que, mediante evidencias documentales, permite valorar los resultados de la aplicación de los recursos de los Fondos de Aportaciones.

Contiene 20 preguntas metodológicas agrupadas en cinco temas que son:

- **Resultados.** Valora la alineación de los objetivos de resultados del FAM-IE y el Programa Presupuestario Estatal (PPE) que se financia con éste, identificando los logros alcanzados durante el ejercicio fiscal 2017, a través del análisis de indicadores de las matrices de indicadores para resultados federal y estatal, describiendo el área de enfoque potencial, objetivo y atendida.
- **Cobertura.** Evalúa el cumplimiento de indicadores que reflejan la cobertura de atención del servicio asociado al FAM-IE y al PPE que se financia con él, así como la evolución de la cobertura alcanzada durante el periodo 2015-2018.
- **Análisis de los indicadores estratégicos y de gestión.** Verifica el apego a los criterios técnicos emitidos por el CONAC y el cumplimiento de metas en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) federal del FAM-IE y en la MIR estatal del Programa Presupuestario financiado con recursos del Fondo.

⁶ MODELO DE TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO 2014-2015, CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL, recuperado de https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Documents/Modelo_TDR_EED_2014_2015.pdf el día 17 de julio de 2018.

⁷ GUÍA DE CRITERIOS PARA EL REPORTE DEL EJERCICIO, DESTINO Y RESULTADOS DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS, SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, consultada en línea http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/SFU/Guia%20de%20criterios%20SFU%20VF_2.pdf el día 17 de julio de 2018.

⁸ Ídem, pág. 41.



- Ejercicio de los recursos. Analiza el ejercicio del recurso con los resultados de los indicadores estratégicos y de gestión en términos de eficacia y eficiencia, verificando el cumplimiento de metas, el costo-efectividad y, el costo promedio por área atendida.
- Aspectos Susceptibles de Mejora. Evalúa el nivel de atención de las recomendaciones emitidas en la evaluación del ejercicio fiscal anterior, que se hayan clasificado y atendido de acuerdo con el mecanismo Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) 2017.

Como parte de los resultados de la evaluación, el reporte incluye un juicio sintético del desempeño que relaciona los principales hallazgos reportados en la evaluación para reforzar la consecución del fin y el propósito del PPE financiado con el FAM-IE, emitiendo conclusiones que orienten la toma de decisiones del Ente Público Ejecutor responsable de la administración y operación del recurso.

Asimismo, contiene un análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) para cada tema, cuyas recomendaciones son la base para la elaboración del programa de ASM.

Finalmente, en los anexos del reporte se colocan los formatos que conforman la argumentación de la respuesta a las preguntas metodológicas, debidamente completados, incluyendo un índice. Entre los formatos que se encuentran en los anexos se observa el *“Formato de Difusión de la Evaluación Emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC)”*⁹.

⁹ NORMA para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, última Reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el día 23 de diciembre de 2015. Págs. 4-6, consultado en línea http://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_14_011.pdf el día 17 de julio de 2018.



I. RESULTADOS





Pregunta 1: ¿Los resultados esperados con la aplicación del Fondo de Aportaciones que se evalúa están alineados con los resultados esperados para el Estado de Querétaro?

RESPUESTA: SÍ

En apego con los Términos de Referencia¹⁰, la respuesta es afirmativa debido a que las descripciones de los objetivos contenidos en el Marco Normativo y Programático del Fondo, señalan los aspectos relevantes para evaluar y éstos coinciden completamente con las descripciones de los aspectos relevantes de los objetivos expresados en el Marco Normativo y Programático de la Entidad.

Por un lado, Ley de Coordinación Fiscal (LCF) establece que, de los recursos del FAM transferidos a las entidades federativas, el 54% se destinará a la “construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel”¹¹; el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017 (PEF 2017) refiere: “Las erogaciones para el Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios se distribuyen conforme a lo previsto en el Anexo 22” y en dicho anexo manifiesta que, una parte de los recursos del FAM se distribuye para erogaciones de Infraestructura Educativa¹²; la Estrategia Programática del PEF 2017 señala que los recursos del FAM-IE deben contribuir a “mejorar la situación de los servicios educativos instalados para la atención de la demanda de los diferentes niveles, y en su caso, las nuevas necesidades que se requieran...”¹³; asimismo, la Guía Operativa para la Construcción, Equipamiento, Mantenimiento y Rehabilitación de Infraestructura Física de Educación Básica indica: “Los recursos del FAM destinados a la infraestructura física de educación básica se aplicarán exclusivamente a la construcción, equipamiento, mantenimiento y rehabilitación, de ésta, según sus necesidades.”¹⁴. De igual forma, la MIR Federal del “FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior”¹⁵ tiene como objetivo a nivel FIN “Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa” y como objetivo a nivel PROPÓSITO “Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)”; y la MIR Federal del “FAM Infraestructura Educativa Básica”¹⁶ tiene como objetivo a nivel FIN “Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población

¹⁰ Términos de Referencia para los Recursos del Gasto Federalizado del Ramo 33. Evaluación Específica del Desempeño, 2017. Emitidos por la Unidad de Evaluación de Resultados, Estado de Querétaro.

¹¹ Ley de Coordinación Fiscal, Última Reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 30 de enero 2018, art. 40, pág. 37.

¹² Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de noviembre de 2016, artículo 3, fracción XVIII y Anexo 22, págs. 2, 3 y 147, consultado en línea <http://www.secretariadoejecutivo.gob.mx/docs/pdfs/normateca/Presupuestos/Presupuesto%20de%20Egresos%20de%20la%20Federaci%C3%B3n%20para%20el%20Ejercicio%20Fiscal%202017.pdf> el 18 de julio 2018.

¹³ Estrategia Programática del Presupuesto de Egresos de la Federación 2017. Ramo General 33. Fondo de Aportaciones Múltiples.

¹⁴ Guía Operativa para la Construcción, Equipamiento, Mantenimiento y Rehabilitación de Infraestructura Física de Educación Básica, pág. 7, consultada en línea https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/231805/GU_A-OPERATIVA-FAM-INFE-EDUC-B_SICA-2017.pdf

¹⁵ MIR Federal del “FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior”, consultada en línea http://www.planeacion.sep.gob.mx/Doc/planeacion/matriz_indicadores/33_2017/I008.pdf

¹⁶ MIR Federal del “FAM Infraestructura Educativa Básica”, recuperado de: http://www.planeacion.sep.gob.mx/Doc/planeacion/matriz_indicadores/33_2017/I007.pdf



mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico” y como objetivo a nivel PROPÓSITO “Las escuelas públicas de tipo básico son mejoradas en su infraestructura física por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE).”

A nivel estatal, el Plan Estatal de Desarrollo Querétaro 2016-2021 contempla en su Eje Querétaro Humano, en la Estrategia I.2 las Líneas de Acción *“Mejorar las condiciones de los espacios e instalaciones en las que se otorga el servicio educativo para los niveles de educación básica, educación media y superior del Estado”*; y *“Aumentar la cobertura de los servicios educativos en los niveles de educación media y superior del Estado”*¹⁷; el Programa Presupuestario Estatal (Pp) que se financia con recursos del FAM-IE es el *“Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro”*, el cual en su MIR tiene como objetivo a nivel FIN *“Contribuir a fortalecer el acceso y la calidad de los servicios educativos en el Estado”* y como objetivo a nivel PROPÓSITO *“Las Instituciones dedicadas a los Servicios Educativos del Estado de Querétaro han mejorado su infraestructura física educativa”*¹⁸; programa que es operado por el Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro (IIFEQ), conforme al Decreto de Creación del IIFEQ que establece que, el IIFEQ tendrá por objeto, entre otros *“Formular, dirigir, operar, administrar, regular, construir y evaluar la construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, refuerzo, reconstrucción, reconversión y habilitación de inmuebles e instalaciones educativas al servicio del Sistema Educativo Estatal”*; y que regulará la Infraestructura Física Educativa del Sistema Educativo Estatal, teniendo como uno de sus lineamientos generales *“La construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, reconstrucción, reconversión y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio del Sistema Educativo Estatal”*.¹⁹

Conforme a lo anterior, los objetivos contenidos en el marco normativo y programático de los recursos del FAM-IE a nivel Federal coinciden completamente con la descripción de los objetivos expresados en el marco normativo y programático del Estado de Querétaro.

Finalmente, de acuerdo con lo solicitado en los Términos de Referencia, la información analizada se ubica en el Formato No. 1 colocado en los Anexos de este reporte de evaluación.

¹⁷ Plan Estatal de Desarrollo Querétaro 2016-2021, pág. 64. de Egresos del Estado de Querétaro, para el ejercicio fiscal 2017,

¹⁸ MIR ESTATAL 41121B0052 - Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro.

¹⁹ DECRETO QUE CREA EL INSTITUTO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA DEL ESTADO DE QUERÉTARO, arts. 3, fracción I; y 4, fracción I. pág.1.



Pregunta 2: ¿Los indicadores utilizados para evaluar la aplicación del Fondo de Aportaciones son congruente con los objetivos establecidos en el marco normativo y se cumplieron con las metas comprometidas en el año 2017?

RESPUESTA: NO

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa debido a que *algunas de las metas de cumplimiento de los indicadores de las dos MIR Federal –Básica y, Media Superior y Superior- y de la MIR del Programa Presupuestario financiado con recursos del Fondo de Aportaciones, rebasan el umbral determinado de $\pm 10\%$ en los valores y la respuesta a la condición de “cumplió” fue de “No” en algunos de los casos.*

Los indicadores utilizados para evaluar la aplicación del Fondo, son congruentes con los objetivos establecidos en el Marco Normativo, dado que, los recursos de este fondo y conforme a lo dispuesto en la Ley de Coordinación Fiscal²⁰, en su componente de Infraestructura Educativa, los recursos del FAM IE se destinan a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria *-se canalizan recursos en los niveles medio superior y superior para consolidar y ampliar la oferta de servicios aumentando la cobertura-*, según las necesidades de cada nivel; y con ello, se contribuye a mejorar la situación de los servicios educativos instalados para la atención de la demanda de los diferentes niveles, y en su caso, las nuevas necesidades que se requieran²¹.

Por un lado, en la MIR Federal²² del “FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior” se observa que existe congruencia entre el objetivo a nivel de FIN *-Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa- y sus indicadores: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) y, Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad²³.*

En los indicadores de la MIR que miden el desempeño a nivel de Fin²⁴, se observa que no se reportaron avances debido a que la frecuencia de medición para ambos es cuatrienal.

En la misma MIR, el objetivo a nivel de Propósito *-Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)- también es congruente con los dos indicadores que miden el factor relevante del objetivo; esto es: Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado; y Porcentaje de planteles y/o*

²⁰ Ley de Coordinación Fiscal. Artículos 40 y 41.

²¹ Estrategia programática del PEF 2017. Ramo General 33.

²² MIR Federal del Fondo de Aportaciones Múltiples, Infraestructura Educativa Media Superior y Superior 2017.

²³ De acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, a nivel de Fin lo que se mide es el factor relevante colocado después del “verbo”. Guía para el Diseño de la MIR, págs. 39 y 40. Recuperado el 31 de octubre de 2016, de: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/154437/Guia_MIR.pdf

²⁴ Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. Informe al 4º. Trimestre 2017. Carpeta de Indicadores.



campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado.

Los indicadores de la MIR a nivel de Propósito se cumplieron por encima del umbral del 10% ya que, se el Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples reporta que la meta se superó en un 50%; y para el indicador “Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado”, se superó en un 250%; por lo que, según la variación establecida en los Términos de Referencia para determinar el cumplimiento de metas en la presente evaluación (+-10%), en ambos indicadores no se cumplió²⁵ (Formato 2, anexo).

Por su parte, el objetivo de Componente -Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior – cuyos indicadores miden el factor relevante del objetivo; esto es: Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior; Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior; Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior; Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior; y Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior; observan registros de “N/A” (no aplica, en todos los casos y, por tanto, tampoco cumple con la variación de +-10 establecida en los Términos de Referencia para determinar el cumplimiento de metas en la presente evaluación.

Por otro lado, en la MIR Federal del “FAM Infraestructura Educativa Básica”²⁶, el objetivo a nivel de FIN -Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa- se observa que existe congruencia entre el objetivo y los cuatro indicadores de desempeño, dado que éstos miden aspectos relevantes del objetivo y, que son: Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria; Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria; Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria; y Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria.

²⁵ Informes al Congreso/Informes trimestrales/Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública/XXIII. Informe definitivo para el Ejercicio Fiscal 2017, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos a las Entidades Federativas y Municipios. Carpeta Indicadores. Recuperado el 6 de agosto de 2018, de: http://finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_Publicas/Informes_al_Congreso_de_la_Union

²⁶ MIR Federal del Fondo de Aportaciones Múltiples, Infraestructura Educativa Básica, 2017.



En la misma MIR, el objetivo a nivel de Propósito *-Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)-* cuenta con dos indicadores que es congruente con el factor relevante a medir, y que es: *Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE).*

Lo mismo ocurre con el objetivo a nivel de Componente *-Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico-* cuyos indicadores miden aspectos relevantes del objetivo y, que son: *Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción; Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento; Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento; y Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado.*

Los cuatro indicadores de resultados del FAM Infraestructura Educativa Básica en el nivel de Fin cumplieron al 100% con las metas programadas²⁷. A nivel de Propósito, las metas alcanzaron un cumplimiento de 1000 y 2100%, lo que refleja una mala planeación de los entes ejecutores y, conforme a la variación más menos 10 solicitada en los Términos de Referencia, no cumple con las metas programadas de manera clara. Y a nivel de Componente, al 4º. Trimestre observa tres indicadores con metas programadas; en tanto que, en el informe de cierre 2017, observa cuatro indicadores sin metas programadas y con metas alcanzadas y, en avance, advierte la nota de “N/A”.

Por su parte, el análisis de la MIR del Programa Presupuestario de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro, que opera con recursos del Fondo, a nivel de FIN enuncia el objetivo de *Contribuir a fortalecer el acceso y la calidad de los servicios educativos en el Estado;* en tanto que, los ocho indicadores enunciados para medir su desempeño son congruentes con el factor relevante; esto es: *Porcentaje de Cobertura en educación Media Superior, Porcentaje de Cobertura en educación media Superior, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Primaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Primaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Secundaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Secundaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Media Superior, y Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV*

²⁷ Informes al Congreso/Informes trimestrales/Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública/XXIII. Informe definitivo para el Ejercicio Fiscal 2017, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos a las Entidades Federativas y Municipios. Carpeta Indicadores. Recuperado el 6 de agosto de 2018, de: http://finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_Publicas/Informes_al_Congreso_de_la_Union



en Matemáticas para educación Media Superior. En ninguno de éstos indicadores se reporta la meta alcanzada²⁸

Igualmente, el objetivo a nivel de Propósito de este programa presupuestario, enuncia que las *Instituciones dedicadas a los Servicios Educativos del Estado de Querétaro han mejorado su infraestructura física educativa*; en tanto que, el indicador de resultados es congruente con el factor relevante del objetivo, dado que, mide el *Porcentaje de escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura*; y la meta alcanzada refiere un cumplimiento de 4.64 de 5% programado; por tanto, cumple con la variación de +-10 establecida en los Términos de Referencia para determinar el cumplimiento de metas en la presente evaluación.

También se observa, que los dos objetivos a nivel de Componente, que son: *infraestructura física educativa construida*, y *Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa*; son congruentes con los indicadores, dado que, para el primero, éstos refieren: *Porcentaje de espacios (aulas, laboratorios, talleres y anexos) construidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en niveles básico, medio superior y superior*; y *Porcentaje de usuarios satisfechos con la infraestructura física educativa proporcionada*. Y para el segundo, el indicador, es: *Porcentaje de instituciones educativas, otros ejecutores y público en general asesorado*, mismo que, en su nivel de cumplimiento con el 85.9 de 90%, alcanza el criterio de +-10 establecido en los Términos de Referencia para esta evaluación; no así los dos primeros, con el 55.94 alcanzado de 50% programado y, cero de 85% programado, respectivamente.

²⁸ MIR del Programa Presupuestario de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro.



Pregunta 3: ¿La población o área de enfoque potencial y objetivo definida para el (los) programa(s) presupuestario(s) financiado(s) con el Fondo de Aportaciones que se evalúa son acordes con las establecidas en el marco normativo y programático federal y están cuantificadas para la entidad federativa?

RESPUESTA: SÍ

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es *afirmativa debido a que, las descripciones de la población o área de enfoque potencial y objetivo, establecidas en las evidencias documentales del Marco Normativo Estatal²⁹, son totalmente acordes con las establecidas para el FAM IE³⁰, y se cuenta con los medios de verificación adecuados para la identificación.*

La población o área de enfoque de los bienes y se define como: *Planteles de Servicios Educativos*; mismos que son los beneficiarios de la Infraestructura física educativa construida y, de los servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa.

En tal sentido y de acuerdo con las evidencias documentales del Marco Normativo, en donde se establece que los recursos del FAM-IE se destinarán a *“la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior”*, las áreas de enfoque corresponden a los planteles de servicios educativos asentados en el Estado de Querétaro, a excepción de los planteles con sostenimiento particular, planteles subrogados por el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (SEDIF), planteles subrogados por el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), planteles de Educación Inicial, y las Unidades de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) (Formato 3, anexo).

Por tanto, los beneficiarios resultan en 2816 planteles de servicios educativos, cuyos criterios de inclusión son: Espacios insuficientes que no dan cabida a la población educativa o en la que existe hacinamiento que no permite el esparcimiento sano y acorde con la movilidad, la convivencia y el aprendizaje; planteles con deficiencias en la infraestructura que no permiten el desarrollo del educando con integridad, ni el desarrollo pleno de actividades físicas y culturales; carencias o deficiencias en el suministro de agua potable (bebederos) y/o sanitarios insuficientes o deficientes; infraestructura que no es pertinente a las condiciones medioambientales y que no son acordes con el entorno y sus necesidades; espacios que tengan deficiencias o carezcan de equipamiento con medios de comunicación, que no permiten la conectividad globalizada que sirva como apoyo en la enseñanza–aprendizaje; insuficiencias de la Infraestructura que no permite el acceso y la movilidad de las personas con capacidades diferentes.

Referente al Componente 2 *Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa* no se tiene evidencia referente a la población objetivo y atendida.

²⁹ Estrategia de cobertura Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, IIFEQ, pág.2.

³⁰ Artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal; y Estrategia Programática del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2017, pág. 7.



II. COBERTURA





Pregunta 4: ¿El (los) programa(s) presupuestario(s) financiado(s) con el Fondo de Aportaciones que se evalúa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población o área de enfoque objetivo?

RESPUESTA: SÍ

Con apego a los Términos de Referencia, la respuesta es afirmativa porque el *Programa Presupuestario de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro, que opera con recursos del FAM IE en la entidad, cuenta con una estrategia de cobertura documentada*³¹ para la entrega del Componente 1 Infraestructura física educativa construida donde se define el área de enfoque potencial, correspondiente a 2816 planteles de servicios educativos, de los cuales, 1159 son de Educación Preescolar, 1075 son de Educación Primaria, 417 son de Educación Secundaria, 147 son de Educación Media Superior, y 18 son de Educación Superior (Formato 4, anexo).

En la estrategia programática de cobertura, el Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, que es el Ente Público Ejecutor, incluye la definición de los beneficiarios o área de enfoque; especifica metas de cobertura anual; abarca un horizonte de mediano y largo plazo, con un programa de atención desde el 2016 al 2021; y es congruente con lo establecido para el FAM IE.

Para determinar la estrategia de cobertura, el IIFEQ toma como información de entrada la base de datos que proporciona la Unidad de Servicios para la Educación Básica USEBEQ, mediante la Unidad de Subordinación de Gestión Administrativa, la Dirección de Planeación Educativa y, el Departamento de Estadística". A dicha información se realiza una depuración eliminando los planteles con sostenimiento particular, los subrogados por el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (SEDIF), los subrogados por el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), los planteles de Educación Inicial, y las Unidades de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER).

Como parte de la Estrategia de Cobertura, para definir el área de enfoque objetivo el IIFEQ toma en cuenta solo aquellos planteles educativos con alguna de las siguientes condiciones:

- Espacios insuficientes que no dan cabida a la población educativa o en la que existe hacinamiento que no permite el esparcimiento sano y acorde con la movilidad, la convivencia y el aprendizaje.
- Planteles con deficiencias en la infraestructura que no permiten el desarrollo del educando con integridad, ni el desarrollo pleno de actividades físicas y culturales.
- Carencias o deficiencias en el suministro de agua potable (bebederos) y/o sanitarios insuficientes o deficientes.
- Infraestructura que no es pertinente a las condiciones medioambientales y que no son acordes con el entorno y sus necesidades.

³¹ Estrategia de cobertura Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, IIFEQ, pág. 2.



- Espacios que tengan deficiencias o carezcan de equipamiento con medios de comunicación, que no permiten la conectividad globalizada que sirva como apoyo en la enseñanza–aprendizaje.
- Insuficiencias de la Infraestructura que no permite el acceso y la movilidad de las personas con capacidades diferentes.

Por tanto, el área de enfoque objetivo del Programa de atención de mediano y largo plazo establecida es de 1220 planteles de servicios educativos en el Estado de Querétaro, los cuales representan el 43.24% del área de enfoque potencial.

Conforme a lo anterior, en la Estrategia de la Cobertura se observa que la definición del área de enfoque es congruente con el objetivo del FAM-IE, en donde, además, se observan las metas anuales de cobertura de 2016 a 2021.

Referente al Componente 2 *Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa* no se tiene evidencia documental sobre una estrategia de cobertura.

Los elementos contenidos en la Estrategia de Cobertura del Programa Presupuestario de Ejecución y Asesoría Técnica-Normativa de Infraestructura Física Educativa para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro, se validan en el Formato No. 4 solicitado como parte de los Términos de referencia, ubicado en los anexos de este reporte.



Pregunta 5: ¿La población o área de enfoque atendida con el (los) programa(s) presupuestario(s) financiado(s) con el Fondo de Aportaciones corresponde a un subconjunto de la población o área de enfoque definida como objetivo?

RESPUESTA: SÍ

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es afirmativa debido a que *los medios de verificación para cuantificar el área de enfoque atendida, permiten corroborar directamente que la descripción de ésta coincide con la del área de enfoque objetivo definida para el Programa Presupuestario de Ejecución y Asesoría Técnica-Normativa de Infraestructura Física Educativa para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro, esto es, planteles de servicios educativos*³² (Formato 5, anexo).

En tal sentido, la definición implica que los Planteles que brindan servicio educativo, deben cumplir con los siguientes criterios de inclusión:

- Espacios insuficientes que no dan cabida a la población educativa, o en la que existe hacinamiento que no permite el esparcimiento sano y acorde con la movilidad, la convivencia y el aprendizaje.
- Planteles con deficiencias en la infraestructura, que no permiten el desarrollo del educando con integridad ni el desarrollo pleno de actividades físicas y culturales.
- Carencias o deficiencias en el suministro de agua potable (bebederos) y /o sanitarios insuficientes o deficientes.
- Infraestructura que no es pertinente a las condiciones medioambientales y que no son acordes con el entorno y sus necesidades.
- Espacios que tengan deficiencias o carezcan de equipamiento con medios de comunicación, que no permiten la conectividad globalizada, que sirva como apoyo en la enseñanza – aprendizaje.
- Insuficiencias de la Infraestructura que no permite el acceso y la movilidad de las personas con capacidades diferentes.

³² Estrategia de cobertura Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, (IIFEQ), pág. 7.



Pregunta 6: ¿La cobertura de atención del programa(s) presupuestario(s) financiado(s) con el Fondo de Aportaciones registra una tendencia ascendente en el periodo 2015-2017?

RESPUESTA: NO

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa *ya que la información es insuficiente para verificar y analizar si la tendencia de la cobertura es ascendente.*

Debido a que solo se tiene evidencia referente al Componente 1 *Infraestructura física educativa construida* de sus áreas de enfoque objetivo de los años 2016 y 2017 y se desconocen las áreas de enfoque atendidas en el periodo 2015-2017, la información es insuficiente para analizar si la tendencia de la cobertura registra un comportamiento ascendente o descendente (Formato 6, anexo).



SECRETARÍA DE LA
CONTRALORÍA

EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES
PARA LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA
EJERCICIO FISCAL 2017



III. ANÁLISIS DE LOS INDICADORES ESTRATÉGICOS Y DE GESTIÓN



PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE
QUERÉTARO





Pregunta 7: ¿La entidad federativa cumplió las metas programadas en los indicadores estratégicos y de gestión definidos en la MIR Federal?

RESPUESTA: NO

En estricto apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa *debido a que algunas de las metas de cumplimiento de los indicadores estratégicos y de gestión en las dos MIR Federal, Básica y, Media Superior y Superior cuya responsabilidad de su cumplimiento es la entidad federativa no se ubicaron en el umbral determinado de $\pm 10\%$ en los valores; además, no hay evidencia de justificaciones presentadas por el IIFEQ que expliquen las desviaciones detectadas y esquemas de coordinación intergubernamentales por la Coordinadora Federal del Fondo para establecer los indicadores del mismo (Formato 7, anexo).*

Es importante mencionar que, el cumplimiento de los Indicadores a nivel Fin de las MIR Federal, Básica y, Media Superior y Superior, son responsabilidad de la Administración Pública Federal, por lo tanto, el IIFEQ reporta avances de los Indicadores a nivel Propósito y Componentes.

En la MIR Federal del FAM IE Media Superior y Superior y, de acuerdo con los Reportes Trimestrales del SFU³³, se observa que a nivel Propósito, para el Indicador *Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado* se reporta una meta programada de 2 y una meta alcanzada de 3, por lo que la variación porcentual es de 50%; para el Indicador *Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior* se reporta una meta programada de 2 y una meta alcanzada de 7, por lo que la variación porcentual es de 250%; respecto a nivel de Componentes, para el Componente 1 cuyos Indicadores son: *Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior, Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior y, Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior*, no se reportan metas programadas y alcanzadas. Igualmente, para los indicadores del Componente 2, los cuales son: *Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior, Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior y, Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior*, tampoco no se reportan metas programadas y alcanzadas.

En la MIR Federal del FAM IE básica, se observa que a nivel Propósito, para el Indicador *Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado* se reporta una meta programada de 2 y una meta alcanzada de 20, por lo que la variación porcentual es de 1000%; para el Indicador *Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM*

³³ Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública reportados en el PASH, Indicadores informe definitivo 2017.



*potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa se reporta una meta programada de 2 y una meta alcanzada de 42 por lo que la variación porcentual es de 2000%; a nivel de Componente cuyos Indicadores son: *Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción, Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento, Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento y Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado, la meta programada es de 0 sin reportar metas alcanzadas, por lo que no es posible aplicar la fórmula de variación porcentual.**

Por último, no se tiene evidencia de que la dependencia Federal Coordinadora del Fondo realice actividades con el IIFEQ para acordar los Indicadores de las dos MIR Federal, Básica y, Media Superior y Superior.



Pregunta 8: ¿La entidad federativa cumplió las metas programadas en los indicadores estratégicos y de gestión definidos en la MIR del (los) programa(s) presupuestario(s) financiado(s) con el Fondo de Aportaciones?

RESPUESTA: NO

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa debido a que *algunas de las metas de cumplimiento de los indicadores estratégicos y de gestión en la MIR del Programa Presupuestario de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro, no se ubicaron en el umbral determinado de $\pm 10\%$ en los valores; además, no hay evidencia de justificaciones presentadas por el IIFEQ que expliquen las desviaciones detectadas.*

Con relación a las metas programadas y alcanzadas del Programa Presupuestario de ejecución y asesoría técnica normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos, se observa que para el Indicador de Propósito *Porcentaje de escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura física educativa* e reporta una meta programada de 5% y una meta alcanzada de 4.64% por lo que la variación porcentual es de -7.20%, en el Componente 1 *“Porcentaje de espacio (aulas, laboratorios, talleres y anexos) construidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en niveles básico, medio superior y superior”*, se reporta una meta programada de 50% y una meta alcanzada de 55.94% por lo que la variación porcentual es de 12%, para el Componente 2 *“Porcentaje de instituciones educativas, otros ejecutores y público en Gral. asesorado”*, se reporta una meta programada de 90% y una meta alcanzada del 89.51% por lo que la variación porcentual es de -0.54%. Respecto a las Actividades, para la Actividad 1.4 *“Porcentaje de avance financiero de obras y/o acciones contratadas en el ejercicio”*, se reporta una meta programada de 80% y una meta alcanzada del 36.54% con una variación porcentual de -54.32%, en la Actividad 1.6 *“Porcentaje de obras y/o acciones en proceso de ejecución”*, se reporta una meta programada de 75% y una meta alcanzada por lo que la variación porcentual es de -4.12%, y por último, para la Actividad 2.4 *“Tiempo promedio por asesoría otorgada”*, se reporta una meta programada de 21% y una meta alcanzada de 10.37% por lo que variación porcentual de -50.61%. Es importante mencionar que de acuerdo al informe de avance,³⁴ no se reporta justificación alguna para las metas no alcanzadas por parte del ente ejecutor del Fondo (Formato 8, anexo).

Adicionalmente, cabe mencionar que de acuerdo con la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados³⁵, los indicadores establecidos en la MIR del Pp “Programa de ejecución y asesoría técnica normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos” cumplen con los criterios establecidos.

³⁴ Notas a los estados financieros del Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, del 1 de enero al 31 de diciembre 2017.

³⁵ Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, emitida por la SHCP.



Pregunta 9: ¿El comportamiento registrado de las metas programadas y alcanzadas de los indicadores estratégicos de la MIR Federal y la MIR del programa(s) presupuestario(s) financiado(s) con el Fondo de Aportaciones que se evalúa, durante el periodo 2015 --- 2017, permite corroborar el avance en los objetivos definidos en el marco normativo y programático del Fondo de Aportaciones?

RESPUESTA: SÍ

De acuerdo con con los Términos de Referencia, la respuesta es afirmativa ya que *la información disponible permite identificar avances en los aspectos relevantes en términos de resultados de la aplicación del gasto y estos son congruentes respecto de los objetivos planteados para el FAM IE y para los objetivos del Programa Presupuestario de ejecución y asesoría técnica normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos.*

Debido a que los Indicadores Estratégicos de las dos MIR Federal, Básica y, Media Superior y Superior son los mismos en cada ejercicio fiscal, no se puede observar una tendencia ascendente o descendente del indicador en el periodo de 2015 a 2017.

Referente a la MIR del Programa Presupuestario *de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa*, se observa que el comportamiento de las metas alcanzadas en relación con las metas programadas no es constante³⁶ ya que para el indicador de Propósito *“porcentaje de escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura física educativa”* en 2015 tuvo una variación porcentual de -12.60%, mientras que para 2016 fue de 66.20% y en 2017 fue de -7.20%. Para el indicador *“porcentaje de espacios (aulas, laboratorios, talleres y anexos) construidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en niveles básico, media superior y superior”* correspondiente al Componente 1, en 2015 tuvo una variación porcentual de 7.10%, mientras que para 2016 fue de 112.56% y en 2017 fue de 11.88%. Para el Componente 2, cuyo indicador es *“porcentaje de instituciones educativas, otros ejecutores y público en general asesorado”* en 2015 tuvo una variación porcentual de 1.85%, mientras que para 2016 fue de -4.96% y en 2017 fue de -4.98% (Formato 9, anexo).

³⁶ Reporte de avance de Indicadores 2015,2016 y 2017, Programa Presupuestario *de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa*, Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro.



Pregunta 10: ¿La totalidad de indicadores estratégicos y de gestión asociados con el Fondo de Aportaciones cumplen los criterios establecidos por el CONAC?

RESPUESTA: NO

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa ya que algunos Indicadores de las dos MIR Federal, Básica y, Media Superior y Superior del FAM IE y de la MIR del Programa Presupuestario de ejecución y asesoría técnica normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos, no cumplen con los criterios técnicos establecidos por CONAC (Formato 10, anexo).

La MIR Federal del FAM-IE Media Superior y Superior a nivel de Fin cuenta con dos Indicadores, para el Indicador Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) cumple con el 66.66% de los criterios establecidos por el CONAC³⁷, ya que de acuerdo con la Guía para el diseño de la MIR³⁸, los indicadores a nivel de Fin se recomiendan ser de tipo estratégicos y no de gestión, en relación con los Indicadores a nivel Propósito *Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado y Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado* cumplen con el 100% de los Criterios, establecidos por CONAC, a nivel de Componente, los Indicadores de Componente 1, *Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media, Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior y Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior* cumplen con el 100% de los criterios establecidos por CONAC, asimismo los Indicadores del Componente 2 *Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior, Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior y Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior.*

Respecto a la MIR Federal del FAM-IE Básica a nivel de Fin cuyos Indicadores son: *Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica, Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria, Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria, Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria y Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de*

³⁷ LINEAMIENTOS para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, recuperado de: http://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_002.pdf

³⁸ Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, emitida por la SHCP.



Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria cumplen con el 100% de los criterios establecidos por CONAC. El Indicador a nivel de Propósito *Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)* cumple con el 100% de los criterios establecidos por el CONAC. A nivel Componente, el cual cuenta con 3 Indicadores, los cuales son: *Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico, Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento y Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento* cumplen con el 100% de los criterios establecidos por el CONAC.

Con relación a la MIR del Programa Presupuestario *de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro*, a nivel de Fin se tiene un total de ocho indicadores, los cuales son: *Porcentaje de Cobertura en educación Media Superior, Porcentaje de Cobertura en educación Superior, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Primaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Primaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Secundaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Secundaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Media Superior y Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV en Matemáticas para educación Media Superior* cumplen con el 16.66% de los criterios establecidos por el CONAC³⁹, ya que ninguno tiene definido el tipo de indicador, se desconoce su método de cálculo y no tienen definida una frecuencia de medición; es importante mencionar que los Indicadores a nivel de FIN de la MIR del Pp son definidos y atendidos por la cabeza del Sector por lo que el IIFEQ no tiene participación directa en su elaboración. Referente al Indicador a nivel Propósito *Porcentaje de escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura* cumplen con el 100% de los criterios establecidos por CONAC. A nivel Componente, para el Componente 1, el cual tiene dos Indicadores *Porcentaje de espacios (aulas, laboratorios, talleres y anexos) construidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en niveles básico, medio superior y superior y Porcentaje de usuarios satisfechos con la infraestructura física educativa proporcionada* los cuales cumplen al 100% los criterios establecidos por CONAC, asimismo el Indicador del Componente 2 *Porcentaje de instituciones educativas, otros ejecutores y público en general asesorado*.

³⁹ LINEAMIENTOS para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, recuperado de: http://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_002.pdf



Pregunta 11: ¿Los indicadores estratégicos y de gestión asociados al Fondo de Aportaciones permiten conocer las dimensiones del desempeño de eficacia, eficiencia, economía y calidad en los términos establecidos por CONAC?

RESPUESTA: SÍ

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa dado que *los indicadores asociados al FAM IE tanto de la MIR Federal y del Programa Presupuestario de ejecución y asesoría técnica normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos no miden las cuatro dimensiones del desempeño establecidas por CONAC (Formato 11, anexo).*

Es importante mencionar que de acuerdo con los lineamientos emitidos por CONAC⁴⁰ cada indicador deberá tener alguna de las siguientes dimensiones:

- Eficacia: mide el grado de cumplimiento de los objetivos;
- Eficiencia: mide la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados;
- Economía: mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros, y
- Calidad: mide los atributos, propiedades o características que deben tener los bienes y servicios para satisfacer los objetivos del programa.

En la MIR Federal del FAM-IE Media Superior y Superior los Indicadores a nivel de Fin; Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) y *Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad*, los Indicadores a nivel Propósito; *Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado y Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado*, los Indicadores a nivel de Componente 1; *Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior*, *Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior y Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior*, a nivel de Componente 2; *Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior, Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior y Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior* tienen una dimensión de eficacia.

En la MIR Federal del FAM-IE Básica los Indicadores a nivel de Fin; *Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica, Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo*

⁴⁰LINEAMIENTOS para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, CONAC NOR_01_15_002. Recuperado de: http://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_002.pdf



mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria, Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria, Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria y Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria, los Indicadores a nivel Propósito; Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) y los Indicadores a nivel Componente 1; Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico, Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento y Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento tienen una dimensión de eficacia.

Por otro lado, en la MIR del Programa Presupuestario de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos, los Indicadores a nivel de Fin: *Porcentaje de Cobertura en educación Media Superior, Porcentaje de Cobertura en educación Superior, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Primaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Primaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Secundaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Secundaria, Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Media Superior y Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV en Matemáticas para educación Media Superior* no se tiene definida la dimensión de los indicadores; sin embargo, de acuerdo con las definiciones establecidas en los lineamientos emitidos por el CONAC, se considera que miden una dimensión de eficacia, los Indicadores a nivel de Propósito; *Porcentaje de escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura física educativa* tiene una definición de eficacia, a nivel de Componente 1 para el Indicador *Porcentaje de espacios (aulas, laboratorios, talleres y anexos) construidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en niveles básico, medio superior y superior* tiene una dimensión de eficacia y para el Indicador *Porcentaje de usuarios satisfechos con la infraestructura física educativa proporcionada* tiene una dimensión de eficiencia, por último, para el Indicador a nivel de Componente 2 *Porcentaje de instituciones educativas, otros ejecutores y público en Gral. asesorado* tiene una dimensión de eficacia.



Pregunta 12: ¿Los valores de las variables con los que se calculan los indicadores reportados en el SFU y en el MESI asociados con el Fondo de Aportaciones están sustentados estadísticamente?

RESPUESTA: NO

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa ya que *es posible identificar con poca claridad elementos concernientes a los medios de verificación de los Indicadores como lo es: nombre completo e inequívoco de la fuente de información, la unidad administrativa que la emite, su ubicación física o electrónica y la temporalidad de su publicación* (Formato 12, anexo).

Los Indicadores de la MIR Federal del FAM IE Media Superior y Superior, cumplen con la mayoría de los elementos establecidos en los Términos de Referencia de la presente evaluación, a excepción de la temporalidad de la publicación de las variables establecidas en el método de cálculo, ya que no se tiene evidencia de dicha información.

En la MIR Federal del FAM IE Básica el Indicador: *Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica*, no cuenta con información para las variables establecidas en su método de cálculo; y para el resto de los Indicadores, se cumple con la mayoría de los elementos establecidos en los Términos de Referencia de la presente evaluación, a excepción de la temporalidad de la publicación de las variables establecidas en los métodos de cálculo, ya que no se tiene evidencia de dicha información.

Referente al Programa Presupuestario de *Ejecución y Asesoría Técnica-Normativa de Infraestructura Física Educativa para los Servicios Educativos*, no se tiene evidencia de las fichas técnicas de los indicadores, por lo que, para los Indicadores: *Porcentaje de Cobertura en educación Media Superior* y, *Porcentaje de Cobertura en Educación Superior*, se desconoce el método de cálculo, así como sus variables y medios de verificación. Para el resto de los Indicadores se conocen las variables del método de cálculo de sus Indicadores, pero no se tiene evidencia de cuáles son los medios de verificación, que unidad administrativa emite, ni su temporalidad de publicación.



SECRETARÍA DE LA
CONTRALORÍA

EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES
PARA LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA
EJERCICIO FISCAL 2017



IV. EJERCICIO DE LOS RECURSOS





Pregunta 13: ¿El comportamiento histórico de los recursos del Fondo de Aportaciones de acuerdo al SFU muestra un incremento durante el periodo 2015- 2017?

RESPUESTA: SÍ

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es afirmativa debido a que *es posible identificar los montos autorizado, modificado, devengado y ejercido para los últimos tres años del FAM IE.*

En los informes trimestrales emitidos por el SFU del PASH, correspondientes a los ejercicios fiscales 2015⁴¹, 2016⁴² y 2017⁴³, con relación al FAM-IE Media Superior y Superior, se observa que: en el presupuesto aprobado y modificado de 2016 hubo una disminución del 66.38% respecto al 2015; para el ejercicio fiscal 2017 hubo una disminución del 15.68% en el presupuesto aprobado, y en el modificado del 26.77% en relación al 2016.

Referente al presupuesto devengado, ejercido y pagado, en 2016 la disminución fue del 12.65% respecto al 2015; para 2017 el presupuesto devengado y ejercido tuvo una disminución del 26.78% en relación al 2016; y para el presupuesto pagado la disminución fue del 41.30%. De igual manera se observa que, para el ejercicio fiscal 2015 se devengó el 38.39% del presupuesto modificado; y se ejerció y pagó el 100% del presupuesto devengado. Para el ejercicio fiscal 2016 se devengó el 100% del presupuesto modificado; y, se ejerció y pagó el 100% del presupuesto devengado. Por último, en el ejercicio fiscal 2017 se devengó y ejerció el 100% del presupuesto modificado; sin embargo, solo se pagó el 80.15% (Formato 13, anexo).

En el caso del FAM-IE Básica, se observa una disminución en el presupuesto aprobado y modificado de 2016 respecto a 2015 por el 37.34%; sin embargo, en el ejercicio fiscal 2017 el presupuesto aprobado aumentó en 38.10% y el modificado en 34.49% respecto al 2016. En el presupuesto devengado, ejercido y pagado hubo un aumento en 2016 del 34.44% en relación con el año 2015; sin embargo, para el ejercicio fiscal 2017 el presupuesto devengado y ejercido aumentó en 47.66%, pero el presupuesto pagado solo aumentó en un 20.04% con respecto a 2016.

Asimismo, se observa que en el ejercicio fiscal 2015 se devengó el 32.78% del presupuesto modificado, ejerciendo y pagando el 100% del presupuesto devengado. En el ejercicio fiscal 2016 se devengó el 79.83% del presupuesto modificado, el cual disminuyó en relación al 2015; y, se ejerció y pagó el 100% del presupuesto devengado. Para el ejercicio fiscal 2017 se devengó y ejerció el 100% del presupuesto modificado; sin embargo, solo se pagó el 65.45%.

⁴¹ Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2015.

⁴² Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2016.

⁴³ Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe 4to. Trimestre, gestión de proyectos ejercicio fiscal 2017.



Pregunta 14: ¿La información financiera respecto del monto devengado o ejercido que se actualiza en el SFU es congruente con el reporte de avance físico del fondo de aportaciones evaluado?

RESPUESTA: NO

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa debido a que *no existe congruencia entre lo reportado en el SFU de los montos devengado y ejercido con el reporte de avance financiero para el periodo 2015-2017* (Formato 14, anexo).

En el caso del FAM-IE Media Superior y Superior, no se tiene evidencia del reporte oficial por parte del IIFEQ para el ejercicio fiscal 2015, por lo que no se puede realizar un análisis de la congruencia en los informes; en tanto que sí se cuenta con la información reportada en el SFU del PASH⁴⁴ para dicho ejercicio fiscal.

En el ejercicio fiscal 2016, para el FAM-IE Media Superior y Superior, se reportó un presupuesto devengado y ejercido menor en los reportes oficiales del IIFEQ⁴⁵, con respecto a los informes del SFU del PASH⁴⁶; en tanto que, para el ejercicio fiscal 2017, se reportó un presupuesto devengado y ejercido mayor en los reportes oficiales del IIFEQ⁴⁷, en relación con los informes del SFU⁴⁸.

Para el FAM-IE Básica, en los ejercicios fiscales 2015, 2016 y 2017 se reportó un presupuesto devengado y ejercido menor en los reportes oficiales del IIFEQ⁴⁹ respecto a los informes del SFU del PASH⁵⁰. Es importante mencionar que las cantidades son incongruentes de manera considerable, ya que para el ejercicio fiscal 2015 el presupuesto devengado y ejercido reportado en el SFU del PASH es de 37,500,198.09 de pesos y en los reportes oficiales del IIFEQ es de 2,830,179.37 de pesos; que de acuerdo a datos oficiales del IIFEQ, corresponde a interés de educación básica: transferidos al Instituto por Gasto Social. Para el ejercicio fiscal 2016 el presupuesto devengado y ejercido reportado en el SFU del PASH es de 57,202,309.00 de pesos y en los reportes oficiales del IIFEQ es de 15,875,306.39; y en el ejercicio fiscal 2017 se reportó en el SFU del PASH un presupuesto devengado y ejercido de 109,305,220.00 de pesos y en los reportes oficiales del IIFEQ 84,531,146.64.00.

⁴⁴ Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2015.

⁴⁵ Reporte Nivel Financiero FAM media superior y Superior, Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro 4to. Trimestre 2017.

⁴⁶ Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2016.

⁴⁷ Reporte Nivel Financiero FAM media superior y Superior, Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro 4to. Trimestre 2017.

⁴⁸ Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe 4to. Trimestre, gestión de proyectos ejercicio fiscal 2017.

⁴⁹ Reporte Nivel Financiero FAM básica, Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro 4to. Trimestre 2017.

⁵⁰ Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2015.



Pregunta 15: ¿El valor obtenido para el costo efectividad para el periodo 2015-2017 del recurso ejercido se ubica en un rango aceptable o esperado?

RESPUESTA: NO

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa debido a que *no se cuenta con información referente al área de enfoque atendida, no se puede aplicar la fórmula: (Presupuesto modificado/Población objetivo) / (Presupuesto ejercido/Población atendida) para conocer el costo efectividad del FAM-IE en el periodo 2015-2017.*

La información analizada se ubica en el Formato No. 15, colocado en los Anexos de la presente evaluación.



Pregunta 16: ¿El costo promedio por beneficiario atendido con los bienes y servicios financiados con recursos del Fondo de Aportaciones se ha mantenido en el periodo comprendido entre 2015 y 2017?

RESPUESTA: NO

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa debido a que no se cuenta con información referente al área de enfoque atendida y, no se puede aplicar la fórmula: *(Presupuesto ejercido/Población atendida)* para el año 2015, 2016 y 2017 por lo que no es posible conocer una tendencia ascendente o descendente.

La información analizada se ubica en el Formato No. 16 colocado en los Anexos de la presente evaluación.



V. ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA



Pregunta 17: ¿Las recomendaciones derivadas de los Informes de Evaluación 2016 fueron clasificadas y atendidas de acuerdo a lo establecido en el Mecanismo 2017?

RESPUESTA: NO

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa debido a que *solo algunas de las recomendaciones emitidas en el informe final de la evaluación 2016 fueron atendidas por los ASM definidos en el programa 2018, además solo algunas recomendaciones se clasificaron adecuadamente y conforme a lo establecido en el mecanismo (IV.3 Seguimiento y análisis de las recomendaciones).*

En el informe final de la evaluación del ejercicio fiscal 2016⁵¹, se emitieron un total de siete recomendaciones de las cuales, se atendieron cinco en el programa de aspectos susceptibles de mejora 2018⁵².

De las cinco recomendaciones que se incluyen para su atención en los ASM, dos no se encuentran clasificadas correctamente en el ámbito de gestión⁵³, ya que para la recomendación: *“Elaborar y documentar un Manual de Procedimientos o una ruta crítica que describa puntualmente las acciones a seguir de las distintas áreas encargadas de ejecutar el presupuesto del FAM-IE y así beneficiar oportunamente a las áreas de enfoque receptoras de los bienes y/o servicios, y que partan del diagnóstico situacional”*, su ámbito de gestión es el ejercicio presupuestal y operación; sin embargo, la clasificación correcta es Planeación y Programación (PP). Para la recomendación: *“Calcular el indicador de Fin de manera específica para la entidad federativa con el objetivo de contar con una referencia comparable de impacto entre el 2015 y el 2016”*, el ámbito de gestión que tiene es Planeación y Programación (PP); sin embargo, su clasificación correcta es Seguimiento y Evaluación de Resultados (SER) (Formato 17, anexo).

⁵¹ Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples, en su vertiente de Infraestructura Educativa (FAM-IE), ejercicio fiscal 2016, elaborada por INDETEC octubre 2017.

⁵² Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora 2018, Seguimiento a recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño, Fondo de Aportaciones Múltiples para la Infraestructura Educativa, Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, febrero 2018.

⁵³ Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Reporte general de aspectos susceptibles de mejora, 28 de febrero 2018.



Pregunta 18: ¿Los aspectos susceptibles de mejora definidos como producto del análisis de las recomendaciones son pertinentes con éstas e incluyen las actividades necesarias para su cumplimiento?

RESPUESTA: SÍ

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es afirmativa ya que *la totalidad de los ASM definidos en el PASM 2018 son congruentes y tienen correspondencia con las recomendaciones emitidas de la evaluación.*

En el documento de trabajo específico del programa de aspectos susceptibles de mejora 2018⁵⁴ se observan un ASM, en el documento de trabajo Institucional del Programa de ASM 2018⁵⁵ se observan dos ASM, mientras que en el documento de trabajo Interinstitucional e Intergubernamental del Programa de ASM 2018⁵⁶ se observan tres ASM dando un total de 6 ASM que se atenderán en el programa correspondiente a 2018, los cuales tienen congruencia con las recomendaciones emitidas en el reporte final de la evaluación 2016⁵⁷, son relevantes para el logro del objetivo del FAM-IE y su gestión es la adecuada; asimismo disponen de 3 actividades necesarias para su cumplimiento (Formato 18, anexo).

⁵⁴ Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Documento de Trabajo Específico, reporte de avance segundo trimestre, 20 de julio 2018.

⁵⁵ Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Documento de Trabajo Institucional, reporte de avance segundo trimestre, 20 de julio 2018.

⁵⁶ Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Documento de Trabajo Interinstitucional e Intergubernamental, reporte de avance segundo trimestre, 20 de julio 2018.

⁵⁷ Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples, en su vertiente de Infraestructura Educativa (FAM-IE), ejercicio fiscal 2016, elaborada por INDETEC octubre 2017.



Pregunta 19: ¿Los reportes trimestrales de avance del programa de ASM 2017 reflejan el cumplimiento de las actividades programadas para la ejecución de cada ASM?

RESPUESTA: NO

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es negativa ya *que solo algunas de las actividades programadas en el PASM 2018 para la ejecución de cada ASM, se cumplieron en la fecha establecida.*

De acuerdo con los reportes trimestrales del Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora 2018⁵⁸, se presentan 6 ASM cada uno con 3 actividades a realizar para su cumplimiento, dando un total de 18 actividades de las cuales, solo una presenta avance al 100%, 7 actividades no se cumplieron en la fecha programada y cuatro de ellas no presentan avances, de las 10 actividades restantes aún se encuentran en tiempo para su conclusión y solo seis presenta avances (Formato 19, anexo).

Derivado del análisis anterior, se considera que el programa de ASM 2018 no refleja el cumplimiento de las actividades programadas para atender los 6 ASM, ya que, de las 18 actividades, 7 no se concluyeron en la fecha programa y no hay evidencia que justifique el incumplimiento.

⁵⁸ Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, Dirección General, Oficio D.G. 1103/2018, 20 de julio del 2018.



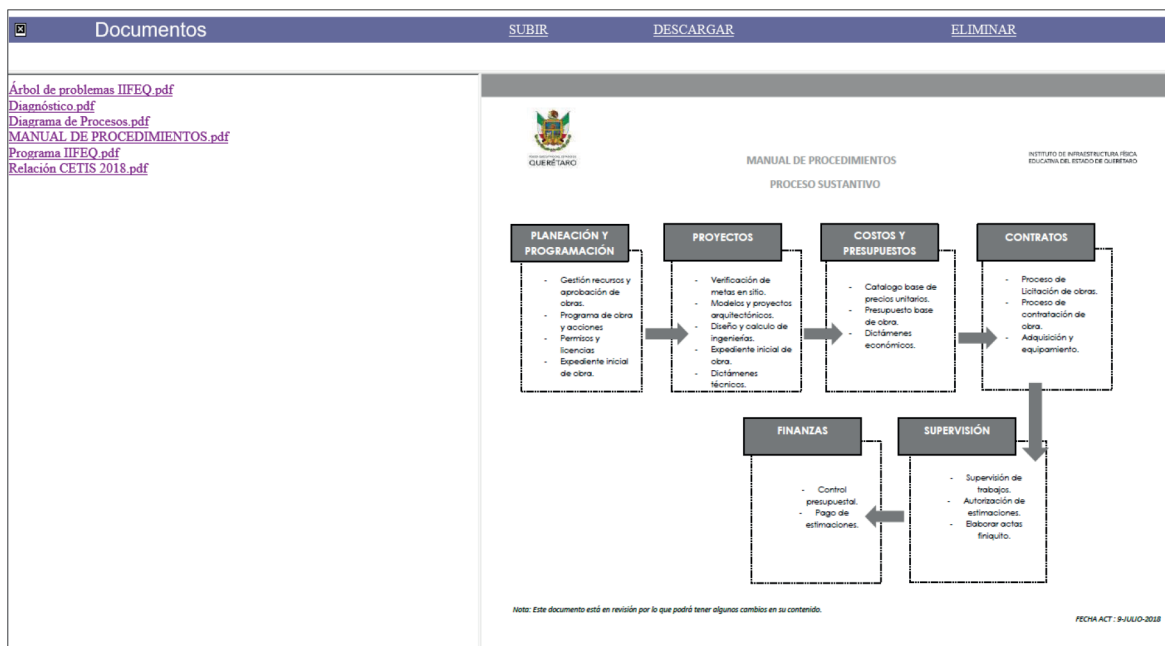
Pregunta 20: ¿Las evidencias documentales cargadas en el sistema informático permiten validar el cumplimiento de los ASM definidos en los documentos de trabajo del programa 2017?

RESPUESTA: SÍ

En apego con los Términos de Referencia, la respuesta es afirmativa debido a que la totalidad de ASM reportados como concluidos dispone de una evidencia documental en el sistema informático de ASM (SER).

Referente a los ASM establecidos en el Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora 2018⁵⁹, existen inconsistencias en los reportes trimestrales y las evidencias cargadas en el sistema informático de ASM (SER), ya que, de acuerdo con el reporte del segundo trimestre del programa de ASM 2018, con fecha del 20 de julio 2018, no se han concluido las actividades para dar cumplimiento de los ASM; en tanto que, en el sistema informático de ASM (SER), se observan 3 evidencias que dan cumplimiento con tres de los seis ASM establecidos en el programa. (Formato 20, anexo). Dichas evidencias se muestran en las siguientes imágenes:

Imagen 1. Diagrama de Proceso



⁵⁹ Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, Dirección General, Oficio D.G. 1103/2018, 20 de julio del 2018.



Imagen 2. Manual de Procedimientos


Documentos		SUBIR	DESCARGAR	ELIMINAR																		
Árbol de problemas IIFEQ.pdf Diagnóstico.pdf Diagrama de Procesos.pdf MANUAL DE PROCEDIMIENTOS.pdf Programa IIFEQ.pdf Relación CETIS 2018.pdf		 INSTITUTO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA DEL ESTADO DE QUERÉTARO MANUAL DE PROCEDIMIENTO																				
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>RESPONSABLE</th> <th>ACT</th> <th>DESCRIPCIÓN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Analista de Costos</td> <td>01</td> <td>Recibe el Proyecto Integral y verifica que tenga toda la información necesaria para elaborar el catálogo de conceptos y el presupuesto base, el cual considera:</td> </tr> <tr> <td>Analista de Costos</td> <td>02</td> <td>Redacta los conceptos de obra con base en los sistemas y procedimientos constructivos del proyecto, considerando los materiales, mano de obra, equipo, herramienta menor con sus respectivos desperdicios, indicando especificaciones generales indicando el número de plano y detalles consultados.</td> </tr> <tr> <td>Analista de Costos</td> <td>03</td> <td>Conforma el catálogo de conceptos por tipo de obra, estableciendo el criterio de capítulos, partidas y claves, indicando la unidad de medida y la cantidad propuesta, en la sección de precio unitario con número y letra, así como el importe son secciones que serán registrados por los licitantes que participen en el proceso de concurso y/o adquisición.</td> </tr> <tr> <td>Analista de Costos</td> <td>04</td> <td>Inicia la elaboración del presupuesto, considerando el catálogo de conceptos, copia los conceptos del catálogo a un archivo del programa OPUS. Si los conceptos incluyen información de costos que existen en la base de datos, incluye en el presupuesto los datos de Precio Unitario y Total. Si los conceptos son nuevos, redacta el concepto y cotiza los insumos correspondientes, una vez que recibe la cotización registra los datos de Precio Unitario y Total en el presupuesto y actualiza la base de datos.</td> </tr> <tr> <td>Analista de Costos</td> <td>05</td> <td>Conforme a las características del Proyecto Integral y los Estudios Preliminares que correspondan, revisa, verifica y modifica los parámetros de costo por tipo de obra y conforme a las variantes de:</td> </tr> </tbody> </table>			RESPONSABLE	ACT	DESCRIPCIÓN	Analista de Costos	01	Recibe el Proyecto Integral y verifica que tenga toda la información necesaria para elaborar el catálogo de conceptos y el presupuesto base, el cual considera:	Analista de Costos	02	Redacta los conceptos de obra con base en los sistemas y procedimientos constructivos del proyecto, considerando los materiales, mano de obra, equipo, herramienta menor con sus respectivos desperdicios, indicando especificaciones generales indicando el número de plano y detalles consultados.	Analista de Costos	03	Conforma el catálogo de conceptos por tipo de obra, estableciendo el criterio de capítulos, partidas y claves, indicando la unidad de medida y la cantidad propuesta, en la sección de precio unitario con número y letra, así como el importe son secciones que serán registrados por los licitantes que participen en el proceso de concurso y/o adquisición.	Analista de Costos	04	Inicia la elaboración del presupuesto, considerando el catálogo de conceptos, copia los conceptos del catálogo a un archivo del programa OPUS. Si los conceptos incluyen información de costos que existen en la base de datos, incluye en el presupuesto los datos de Precio Unitario y Total. Si los conceptos son nuevos, redacta el concepto y cotiza los insumos correspondientes, una vez que recibe la cotización registra los datos de Precio Unitario y Total en el presupuesto y actualiza la base de datos.	Analista de Costos	05	Conforme a las características del Proyecto Integral y los Estudios Preliminares que correspondan, revisa, verifica y modifica los parámetros de costo por tipo de obra y conforme a las variantes de:
RESPONSABLE	ACT	DESCRIPCIÓN																				
Analista de Costos	01	Recibe el Proyecto Integral y verifica que tenga toda la información necesaria para elaborar el catálogo de conceptos y el presupuesto base, el cual considera:																				
Analista de Costos	02	Redacta los conceptos de obra con base en los sistemas y procedimientos constructivos del proyecto, considerando los materiales, mano de obra, equipo, herramienta menor con sus respectivos desperdicios, indicando especificaciones generales indicando el número de plano y detalles consultados.																				
Analista de Costos	03	Conforma el catálogo de conceptos por tipo de obra, estableciendo el criterio de capítulos, partidas y claves, indicando la unidad de medida y la cantidad propuesta, en la sección de precio unitario con número y letra, así como el importe son secciones que serán registrados por los licitantes que participen en el proceso de concurso y/o adquisición.																				
Analista de Costos	04	Inicia la elaboración del presupuesto, considerando el catálogo de conceptos, copia los conceptos del catálogo a un archivo del programa OPUS. Si los conceptos incluyen información de costos que existen en la base de datos, incluye en el presupuesto los datos de Precio Unitario y Total. Si los conceptos son nuevos, redacta el concepto y cotiza los insumos correspondientes, una vez que recibe la cotización registra los datos de Precio Unitario y Total en el presupuesto y actualiza la base de datos.																				
Analista de Costos	05	Conforme a las características del Proyecto Integral y los Estudios Preliminares que correspondan, revisa, verifica y modifica los parámetros de costo por tipo de obra y conforme a las variantes de:																				

Imagen 3. Programa Institucional IIFEQ

Documentos		SUBIR	DESCARGAR	ELIMINAR
Árbol de problemas IIFEQ.pdf Diagnóstico.pdf Diagrama de Procesos.pdf MANUAL DE PROCEDIMIENTOS.pdf Programa IIFEQ.pdf Relación CETIS 2018.pdf		 PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE QUERÉTARO Programa Institucional de Desarrollo de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro 2017-2021 Ing. Vicente Ortega González Director General		



SECRETARÍA DE LA
CONTRALORÍA

EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES
PARA LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA
EJERCICIO FISCAL 2017



HALLAZGOS Y CONCLUSIONES



PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE
QUERÉTARO





I. Resultados

Se observa que los Componentes que se entregan con los recursos del FAM-IE en el Estado de Querétaro contribuyen al PED 2016-2021 y son congruentes con el marco normativo. Asimismo, el IIFEQ, ente ejecutor del programa estatal que se financia con recursos del Fondo, tiene definida el área de enfoque potencial y objetivo, misma que es congruente con el marco normativo y programático Federal.

Aunado a lo anterior, la MIR Federal del FAM-IE Media Superior y Superior no reporta las metas alcanzadas a nivel de Fin y Componentes; el indicador a nivel FIN del sector educativo son definidos por la cabeza del sector por lo que el instituto no tiene participación directa en su elaboración. Sin embargo, a nivel de Propósito cuenta con dos indicadores y se reporta que se superaron las metas programadas en un 50% y 250%, por lo que se considera no haber cumplido con la meta programada.

Respecto a MIR Federal del FAM-IE Básica, a nivel de Propósito se superó la meta programada en un 2000% lo cual refleja una mala planeación para aplicar el recurso; de igual manera, a nivel componentes solo se reportan las metas alcanzadas y no las programadas.

En relación con la MIR del Pp a nivel de Fin y Propósito no se reportan las metas alcanzadas y sus componentes no cumplieron con las metas programadas.

II. Cobertura

Con relación a la cobertura, el IIFEQ, ente ejecutor del recurso solo cuenta con una estrategia de cobertura para atender las áreas de enfoque objetivo, la cual corresponde a uno de los dos Componentes establecidos en la MIR del Programa Presupuestario, dicha estrategia presenta una proyección de la cobertura de atención de 2016 a 2021; sin embargo, no se tiene evidencia de la evolución de la cobertura en el periodo 2015-2017, por lo que desconoce si la cobertura registra una tendencia ascendente o descendente.

III. Análisis de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Respecto a la MIR del FAM-IE Media superior y Superior, solo se reportan las metas alcanzadas a nivel de propósito, las cuales no cumplieron con la meta programada, además los indicadores establecidos a nivel de Fin cumplen con el 100% de los criterios Claros, Relevantes, Económicos, Medibles y Adecuados (Criterios CREMA) emitidos por el CONAC.

Con relación a la MIR Federal del FAM-IE Básica solo reporta la meta alcanzada a nivel de Propósito, que de acuerdo a los Reportes Trimestrales del SFU, del PASH, se superó la meta programa en un 2000%, por lo que tampoco se considera un cumplimiento de la misma. En cuestión de los indicadores, los establecidos a nivel de Fin cumplen con el 100% de los criterios CREMA; asimismo, todos sus indicadores cuentan con medios de verificación adecuados para las variables utilizadas en sus métodos de cálculo.



La MIR del Pp solo alcanzó dos metas de ocho programadas correspondiente al Propósito y Componente 1, además el comportamiento de las metas programadas y alcanzadas de 2015 a 2017 no es constante con relación al diseño de los indicadores, a nivel de Fin solo cumplen con el 16.665% de los criterios CREMA ya que no tienen definido el tipo de indicador, frecuencia de medición y métodos de cálculo, además de no medir el objetivo del FAM-IE. A nivel de Propósito y Componente y actividades se cumple con el 100% de los criterios CREMA, no obstante, ningún indicador cuenta con fichas técnicas y se desconocen las variables utilizadas en el método de cálculo a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades, así como sus medios de verificación.

IV. Ejercicio de los Recursos

El presupuesto del FAM-IE Media Superior y Superior ha tenido una disminución en los últimos tres ejercicios fiscales, ejerciéndose el 100%, sin embargo, no se cuenta con información referente al área atendida, por lo que se desconoce el costo-efectividad del recurso y el costo promedio por área.

En el caso del FAM-IE Básica existe un aumento en su presupuesto para el año 2016 con relación a 2015, pero en 2017 disminuyó con relación al 2016. Se ejerció el 100% del presupuesto; sin embargo, existen inconsistencias entre lo reportado en el SFU del PASH y los reportes oficiales del IIFEQ, ente ejecutor del recurso. Además, no se cuenta con información referente al área atendida por lo que se desconoce el costo-efectividad del recurso y el costo promedio por área.

V. Aspectos Susceptibles de Mejora

Respecto al programa de ASM 2018, se atendieron cinco de las siete recomendaciones emitidas en la evaluación del ejercicio fiscal 2016, de las cuales dos no se encuentran definidas correctamente de acuerdo a su ámbito de gestión. Asimismo, se emitieron 6 ASM con un total de 18 actividades para atenderlos existiendo inconsistencias en los reportes trimestrales del Programa ASM2018 con relación a las evidencias cargadas en el sistema informático de ASM (SER).

Por último, de acuerdo al sistema informático de ASM (SER), se tiene evidencia del cumplimiento de 3 ASM.



RECOMENDACIONES





Derivado del análisis sobre las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) de la presente evaluación, se presentan las siguientes recomendaciones por ámbito de gestión:

- Programación. Elaborar Fichas técnicas de Indicadores del Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos, Estatal, de acuerdo con los lineamientos establecidos por CONAC.
- Programación. Rediseñar los Indicadores de la MIR del Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos, Estatal, con el objetivo de cumplir con la normatividad aplicable, en específico, con los lineamientos establecidos por CONAC.
- Programación. Cuantificar y publicar la información referente al área de enfoque atendida por el Programa, para realizar un mejor análisis de los recursos y comprobar el desempeño de los mismos.
- Programación. Diseñar una estrategia de cobertura para el Componente “Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa”, del Programa, donde se defina claramente el área de cobertura, su área de enfoque potencial y objetivo, para tener una mayor transparencia en la ejecución los recursos.
- Programación. Documentar el área de enfoque atendida para cumplir con la transparencia y rendición de cuentas de los recursos, e identificar la eficiencia de la cobertura.
- Seguimiento. Justificar el resultado de las metas de la MIR del Programa que no se cumplieron, para tener una mejor transparencia en el desempeño del recurso.
- Seguimiento. Reportar en tiempo y forma los avances de las metas programadas de tal forma que se pueda mejorar la gestión oportunamente y, con ello, alcanzar los objetivos de resultados.
- Seguimiento. Verificar la información sobre el control y ejercicio de los recursos, para evitar diferencias en los distintos reportes.
- Seguimiento y Evaluación. Elaborar el Plan de Mejora de la gestión, con apego al mecanismo emitido por la UER.
- Evaluación. Reportar en tiempo y forma los avances de las actividades realizadas sobre los ASM, en aras de mejorar la gestión para resultados.
- Evaluación. Verificar la información de los avances del Programa ASM presentada, para evitar reportar diferencias en los distintos reportes.



ANEXOS





Anexo 1. Formato 1

“Descripción de los Objetivos de Resultados”



Formato 1. Descripción de los Objetivos de Resultados

Normatividad / Instrumento Programático (nombre exacto del instrumento normativo)	Objetivo(s) de resultados asociados al Fondo de Aportaciones	Nivel de objetivo tomando como base fin, propósito y componente
<p>Estrategia Programática del Presupuesto de Egresos de la Federación 2017</p> <p>Plan Estatal de Desarrollo Querétaro 2016-2021</p>	<p>Los recursos del FAM contribuyen a mejorar la situación de los servicios educativos instalados para la atención de la demanda de los diferentes niveles, y en su caso, las nuevas necesidades que se requieran.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fomentar la mejora del logro educativo en los estudiantes queretanos. • Mejorar las condiciones de los espacios e instalaciones en las que se otorga el servicio educativo para los niveles de educación básica, educación media y superior del Estado. • Aumentar la cobertura de los servicios educativos en los niveles de educación media y superior del Estado. • Incrementar la retención escolar, en un marco de equidad e inclusión, de los alumnos que cursan los niveles de educación media y superior en el Estado. • Fortalecer normativa y académicamente a las instituciones formadoras de docentes. • Promover la vinculación entre instituciones educativas y el sector productivo. • Fomentar la formación científica y tecnológica en todos los niveles educativos y en los municipios de la entidad. 	<p>MIR FEDERAL FAM-IE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR. FIN: Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.</p> <p>MIR FEDERAL FAM-IE EDUCACIÓN BASICA. FIN: Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.</p> <p>MIR ESTATAL del PP FIN: Contribuir a fortalecer el acceso y la calidad de los servicios educativos en el Estado</p>
<p>Ley de Coordinación Fiscal</p>	<p>Los recursos se destinarán en un 54% a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel.</p> <p>Las entidades tendrán la obligación de hacer del conocimiento de sus habitantes, los montos que reciban, las obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación y beneficiarios. Asimismo, deberán informar a sus habitantes, al término de cada ejercicio, sobre los resultados alcanzados.</p>	<p>MIR FEDERAL FAM-IE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR. PROPÓSITO: Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)</p> <p>MIR FEDERAL FAM-IE EDUCACIÓN BASICA. PROPÓSITO: Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE).</p> <p>MIR ESTATAL del PP PROPOSITO: Las Instituciones dedicadas a los Servicios Educativos del Estado de Querétaro han mejorado su infraestructura física educativa.</p>



Formato 1. Descripción de los Objetivos de Resultados

Normatividad / Instrumento Programático (nombre exacto del instrumento normativo)	Objetivo(s) de resultados asociados al Fondo de Aportaciones	Nivel de objetivo tomando como base fin, propósito y componente
Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33.	Las entidades federativas reportarán a la Secretaría, a través del SFU, información trimestral detallada sobre el ejercicio, destino, los subejercicios y reintegros que, en su caso, se generen, resultados obtenidos y evaluación de los recursos federales transferidos, a más tardar a los 20 días naturales después de terminado el trimestre respectivo.	COMPONENTE 1: Infraestructura física educativa construida. COMPONENTE 2: Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa.
Manual General de Organización del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica	Formar profesionales técnicos a través de un modelo académico para la calidad y competitividad en un sistema de formación que proporciona a sus egresados la capacidad de trabajar en el sector productivo nacional o internacional, mediante la comprobación de sus competencias, contribuyendo al desarrollo humano sustentable y al fortalecimiento de la sociedad del conocimiento.	"MIR Federal Fin: Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el incremento de la eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica y la incorporación de planteles al Sistema Nacional de Bachillerato en las Entidades Federativas. MIR Estatal Fin: Contribuir a fortalecer el acceso y la calidad de los servicios educativos en el Estado.
Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021	Estrategia 1.2: Fortalecimiento del acceso y la calidad de los servicios educativos en el Estado.	"MIR Federal: Componente: Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria. MIR Estatal Componente: Servicios de Educación Profesional Técnico Bachiller Otorgado.

Fuente: Estrategia Programática PEF 2017. Ley de Coordinación Fiscal Art. 40. Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33; lineamiento Vigésimo Sexto. Matriz de Indicadores para Resultados 2017 FAM-IE del estado de Querétaro. PED Querétaro 2016-2021; Eje: Querétaro Humano, Estrategia 1.2: Fortalecimiento del acceso y la calidad de los servicios educativos en el Estado. Matriz de Indicadores para Resultados 2017, Programa presupuestario: 41121B0052- Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro.



Anexo 2. Formato 2

“Análisis de Indicadores de Resultados: Congruencia y Cumplimiento”





Formato 2. Análisis de Indicadores de Resultados: Congruencia y Cumplimiento

MIR Federal del FAM-IE Media Superior y Superior	Objetivo (s) de resultados asociados al Fondo de Aportaciones	Nombre del Indicador	"Congruencia (Si/No)"	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación	Cumplió (S/NO)
FIN: Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	<p>Los recursos del FAM contribuyen a mejorar la situación de los servicios educativos instalados para la atención de la demanda de los diferentes niveles, y en su caso, las nuevas necesidades que se requieran.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fomentar la mejora del logro educativo en los estudiantes queretanos. • Mejorar las condiciones de los espacios e instalaciones en las que se otorga el servicio educativo para los niveles de educación básica, educación media y superior del Estado. • Aumentar la cobertura de los servicios educativos en los niveles de educación media y superior del Estado. • Incrementar la retención escolar, en un marco de equidad e inclusión, de los alumnos que cursan los niveles de educación media y superior en el Estado. • Fortalecer normativa y académicamente a las instituciones formadoras de docentes. • Promover la vinculación entre instituciones educativas y el sector productivo. • Fomentar la formación científica y tecnológica en todos los niveles educativos y en los municipios de la entidad. 	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB).	Sí	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.
		Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad.	Sí	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.



Formato 2. Análisis de Indicadores de Resultados: Congruencia y Cumplimiento

MIR Federal del FAM-IE Media Superior y Superior	Objetivo (s) de resultados asociados al Fondo de Aportaciones	Nombre del Indicador	"Congruencia (Sí/No)"	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación	Cumplió (SI/NO)
PROPÓSITO: Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	<p>Los recursos se destinarán en un 54% a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel.</p>	<p>Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.</p>	Sí	2	3	50%	No
	<p>Las entidades tendrán la obligación de hacer del conocimiento de sus habitantes, los montos que reciban, las obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación y beneficiarios. Asimismo, deberán informar a sus habitantes, al término de cada ejercicio, sobre los resultados alcanzados.</p>	<p>Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado</p>	Sí	2	7	250%	No

Formato 2. Análisis de Indicadores de Resultados de Rendimiento y Cumplimiento

MIR Federal del FAM-IE Media Superior y Superior	Objetivo (s) de resultados asociados al Fondo de Aportaciones	Nombre del Indicador	"Congruencia (Si/No)"	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación	Cumplió (S/NO)
COMPONENTE 1: Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Las entidades federativas reportarán a la Secretaría, a través del SFU, información trimestral detallada sobre el ejercicio, destino, los subejercicios y reintegros que, en su caso, se generen, resultados obtenidos y evaluación de los recursos federales transferidos, a más tardar a los 20 días naturales después de terminado el trimestre respectivo.	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.



Formato 2. Análisis de Indicadores de Resultados de Rendimiento y Cumplimiento

MIR Federal del FAM-IE Media Superior y Superior	Objetivo (s) de resultados asociados al Fondo de Aportaciones	Nombre del Indicador	"Congruencia (Si/No)"	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación	Cumplió (S/NO)
COMPONENTE 2: Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior	Las entidades federativas reportarán a la Secretaría, a través del SFU, información trimestral detallada sobre el ejercicio, destino, los subejercicios y reintegros que, en su caso, se generen, resultados obtenidos y evaluación de los recursos federales transferidos, a más tardar a los 20 días naturales después de terminado el trimestre respectivo.	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.



Formato 2. Análisis de Indicadores de Resultados: Congruencia y Cumplimiento

MIR Federal del FAM-IE Básica	Objetivo (s) de resultados asociados al Fondo de Aportaciones	Nombre del Indicador	"Congruencia (Si/No)"	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación	Cumplió (SI/NO)
FIN: Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	<p>Los recursos del FAM contribuyen a mejorar la situación de los servicios educativos instalados para la atención de la demanda de los diferentes niveles, y en su caso, las nuevas necesidades que se requerían.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fomentar la mejora del logro educativo en los estudiantes queretanos. • Mejorar las condiciones de los espacios e instalaciones en las que se otorga el servicio educativo para los niveles de educación básica, educación media y superior del Estado. • Aumentar la cobertura de los servicios educativos en los niveles de educación media y superior del Estado. • Incrementar la retención escolar, en un marco de equidad e inclusión, de los alumnos que cursan los niveles de educación media y superior en el Estado. • Fortalecer normativa y académicamente a las instituciones formadoras de docentes. • Promover la vinculación entre instituciones educativas y el sector productivo. • Fomentar la formación científica y tecnológica en todos los niveles educativos y en los municipios de la entidad. 	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria</p> <p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria</p> <p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria</p>	<p>Sí</p> <p>Sí</p> <p>Sí</p>	<p>2</p> <p>2</p> <p>2</p>	<p>2</p> <p>2</p> <p>2</p>	<p>0</p> <p>0</p> <p>0</p>	<p>Sí</p> <p>Sí</p> <p>Sí</p>



Formato 2. Análisis de Indicadores de Resultados: Congruencia y Cumplimiento

MIR Federal del FAM-IE Básica	Objetivo (s) de resultados asociados al Fondo de Aportaciones	Nombre del Indicador	"Congruencia (Si/No)"	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación	Cumplió (SI/NO)
<p>PROPÓSITO: Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)</p>	<p>Los recursos se destinarán en un 54% a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel. Las entidades tendrán la obligación de hacer del conocimiento de sus habitantes, los montos que reciban, las obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación y beneficiarios. Asimismo, deberán informar a sus habitantes, al término de cada ejercicio, sobre los resultados alcanzados.</p>	<p>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado</p>	Sí	2	20	1000%	No
		<p>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa</p>	Sí	2	42	2100%	No
		<p>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción</p>	Sí	0	12	Sin Referencia.	Sin Referencia.
<p>COMPONENTE 1: Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.</p>	<p>Las entidades federativas reportarán a la Secretaría, a través del SFU, información trimestral detallada sobre el ejercicio, destino, los subejercicios y reintegros que, en su caso, se generen, resultados obtenidos y evaluación de los recursos federales transferidos, a más tardar a los 20 días naturales después de terminado el trimestre respectivo.</p>	<p>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento</p>	Sí	0	1	Sin Referencia.	Sin Referencia.
		<p>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento</p>	Sí	0	0	Sin Referencia.	Sin Referencia.
		<p>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado</p>	Sí	0	42	Sin Referencia.	Sin Referencia.



Formato 2. Análisis de Indicadores de Resultados: Congruencia y Cumplimiento

MIR Programa	Objetivo (s) de resultados asociados al Fondo de Aportaciones	Nombre del Indicador	"Congruencia (Sí/No)"	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación	Cumplió (SI/NO)
Presupuestario de Ejecución y Asesoría Técnica-normativa de Infraestructura Física Educativa para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro.	<p>Los recursos del FAM contribuyen a mejorar la situación de los servicios educativos instalados para la atención de la demanda de los diferentes niveles, y en su caso, las nuevas necesidades que se requieran.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fomentar la mejora del logro educativo en los estudiantes queretanos. • Mejorar las condiciones de los espacios e instalaciones en las que se otorga el servicio educativo para los niveles de educación básica, educación media y superior del Estado. • Aumentar la cobertura de los servicios educativos en los niveles de educación media y superior del Estado. • Incrementar la retención escolar, en un marco de equidad e inclusión, de los alumnos que cursan los niveles de educación media y superior en el Estado. • Fortalecer normativa y académicamente a las instituciones formadoras de docentes. • Promover la vinculación entre instituciones educativas y el sector productivo. • Fomentar la formación científica y tecnológica en todos los niveles educativos y en los municipios de la entidad. 	<p>Porcentaje de Cobertura en educación Media Superior</p> <p>Porcentaje de Cobertura en educación media Superior</p> <p>Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Primaria.</p> <p>Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Primaria.</p> <p>Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Secundaria</p> <p>Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Secundaria.</p> <p>Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Media Superior.</p>	<p>Sí</p> <p>Sí</p> <p>Sí</p> <p>Sí</p> <p>Sí</p> <p>Sí</p> <p>Sí</p>	<p>72</p> <p>36.5</p> <p>62.2</p> <p>48.8</p> <p>78.9</p> <p>52.6</p> <p>48</p>	<p>Sin Referencia.</p> <p>Sin Referencia.</p> <p>Sin Referencia.</p> <p>Sin Referencia.</p> <p>Sin Referencia.</p> <p>Sin Referencia.</p> <p>Sin Referencia.</p>	<p>Sin Referencia.</p> <p>Sin Referencia.</p> <p>Sin Referencia.</p> <p>Sin Referencia.</p> <p>Sin referencia.</p> <p>Sin Referencia.</p> <p>Sin Referencia.</p>	<p>No.</p> <p>No.</p> <p>No.</p> <p>No.</p> <p>No.</p> <p>No.</p> <p>No.</p>



Formato 2. Análisis de Indicadores de Resultados: Congruencia y Cumplimiento

MIR Programa	Objetivo (s) de resultados asociados al Fondo de Aportaciones	Nombre del Indicador	"Congruencia (Si/No)"	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación	Cumplió (SI/NO)
<p>Presupuestario de Ejecución y Asesoría Técnica-normativa de Infraestructura Física Educativa para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro.</p>		<p>Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV en Matemáticas para educación Media Superior.</p>	<p>Sí</p>	<p>28</p>	<p>Sin Referencia.</p>	<p>Sin Referencia.</p>	<p>No.</p>
<p>PROPÓSITO: Las Instituciones dedicadas a los Servicios Educativos del Estado de Querétaro han mejorado su infraestructura física educativa.</p>	<p>Los recursos se destinarán en un 54% a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel. Las entidades tendrán la obligación de hacer del conocimiento de sus habitantes, los montos que reciban, las obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación y beneficiarios. Asimismo, deberán informar a sus habitantes, al término de cada ejercicio, sobre los resultados alcanzados.</p>	<p>Porcentaje de escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura</p>	<p>Sí</p>	<p>5.00%</p>	<p>4.64%</p>	<p>-7.20%</p>	<p>Sí</p>



Formato 2. Análisis de Indicadores de Resultados: Congruencia y Cumplimiento

MIR Programa Presupuestario de Ejecución y Asesoría Técnica-normativa de Infraestructura Física Educativa para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro.	Objetivo (s) de resultados asociados al Fondo de Aportaciones	Nombre del Indicador	"Congruencia (Si/No)"	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación	Cumplió (SI/NO)
COMPONENTE 1: Infraestructura física educativa construida	Las entidades federativas reportarán a la Secretaría, a través del SFU, información trimestral detallada sobre el ejercicio, destino, los subejercicios y reintegros que, en su caso, se generen, resultados obtenidos y evaluación de los recursos federales transferidos, a más tardar a los 20 días naturales después de terminado el trimestre respectivo.	Porcentaje de espacios (aulas, laboratorios, talleres y anexos) construidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en niveles básico, medio superior y superior.	Sí	50%	55.94%	12%	No
		Porcentaje de usuarios satisfechos con la infraestructura física educativa proporcionada.	Sí	85%	0%	-100%	No
COMPONENTE 2: Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa		Porcentaje de instituciones educativas, otros ejecutores y público en general asesorado.	Sí	90	85.19	-5%	Sí

Fuente: Elaboración de INDETEC con datos de la Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples en educación media superior y superior 2017, Ramo 33. Estrategia Programática del Presupuesto de Egresos de la Federación 2017. Ramo General 33. Fondo de Aportaciones Múltiples. Ley de Coordinación Fiscal, Art. 40. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública reportados en el PASH, Informe Definitivo 2017. Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples en educación básica 2017, Ramo 33. Matriz de Indicadores para Resultados del Pp Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro. Reporte de avance de indicadores 2017. Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro. Notas a los estados financieros del Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, del 1 de enero al 31 de diciembre 2017.



Anexo 3. Formato 3

“Definición y Clasificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo”



Formato 3. Definición y Clasificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo

Instrumento normativo o programático	Servicio entregado	Descripción de la Población o área de enfoque potencial	Cuantificación de la Población o área de enfoque potencial	Medio de verificación para cuantificar la población o área de enfoque potencial	Descripción de la Población o área de enfoque objetivo	Cuantificación de la Población o área de enfoque objetivo	Medio de verificación para cuantificar la población o área de enfoque objetivo
Estrategia Programática PEF 2017	Infraestructura física educativa construida.	De acuerdo a la base de datos que proporcionó USEBEQ, Subordinación de Gestión Administrativa, Dirección de Planeación Educativa, Departamento de Estadística – Directorio total de escuelas que suman un total de 4123 planteles de servicios educativos, de los cuales se eliminó los planteles: • Con sostenimiento particular • subrogados por el SEDIF, el IMSS y la SEDENA • Educación Inicial • los USAER	2816 Planteles Educativos, de los cuales corresponden: • 1159 educación preescolar • 1075 educación primaria • 417 educación secundaria • 147 educación media superior • 18 educación superior	USEBEQ, Subordinación de Gestión Administrativa, Dirección de Planeación Educativa, Departamento de Estadística. http://www.usebeq.edu.mx/estadisticas/	Planteles que brindan servicio educativo con las siguientes condiciones: • Espacios insuficientes que no dan cabida a la población educativa, o en la que existe hacinamiento que no permite el esparcimiento sano y acorde con la movilidad, la convivencia y el aprendizaje. • Planteles con deficiencias en la infraestructura, que no permiten el desarrollo del educando con integridad ni el desarrollo pleno de actividades físicas y culturales. • Carencias o deficiencias en el suministro de agua potable (bebederos) y/o sanitarios insuficientes o deficientes. • Infraestructura que no es pertinente a las condiciones medioambientales y que no son acordes con el entorno y sus necesidades. • Espacios que tengan deficiencias o carezcan de equipamiento con medios de comunicación, que no permiten la conectividad globalizada, que sirva como apoyo en la enseñanza – aprendizaje. • Insuficiencias de la Infraestructura que no permite el acceso y la movilidad de las personas con capacidades diferentes	94 Planteles que brindan servicios educativos	USEBEQ, Subordinación de Gestión Administrativa, Dirección de Planeación Educativa, Departamento de Estadística. http://www.usebeq.edu.mx/estadisticas/



Formato 3. Definición y Clasificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo

Instrumento normativo o programático	Servicio entregado	Descripción de la Población o área de enfoque potencial	Cuantificación de la Población o área de enfoque potencial	Medio de verificación para cuantificar la población o área de enfoque potencial	Descripción de la Población o área de enfoque objetivo	Cuantificación de la Población o área de enfoque objetivo	Medio de verificación para cuantificar la población o área de enfoque objetivo
Estrategía Programática PEF 2017	Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.

Fuente: Elaboración de INDETEC con datos del Programa Institucional de Desarrollo de la Infraestructura Física Educativa del estado de Querétaro 2017-2018, Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro (IIFEQ) y la Estrategia programática del Presupuesto de Egresos de la Federación 2017.



Anexo 4. Formato 4

“Elementos Contenidos en la Estrategia de Cobertura del Programa Presupuestario Programa de Ejecución y Asesoría Técnica- Normativa de Infraestructura Física Educativa para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro Financiado con Recursos del FAM IE”



Formato 4. Elementos Contenidos en la Estrategia de Cobertura del Programa Presupuestario Programa de Ejecución y Asesoría Técnica-Normativa de Infraestructura Física Educativa para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro

Programa presupuestario financiado con el Fondo de Aportaciones	Cuenta con una estrategia de cobertura documentada (Sí/No)	¿Incluye la definición de la población objetivo? (Sí/No)	¿Especifica metas de cobertura anual? (Sí/No)	¿Define un horizonte de cobertura de mediano plazo? (Sí/No)	¿La definición de la población o área de enfoque es congruente con el Fondo de Aportaciones? (Sí/No)
41121B0052- Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Fuente: Programa Institucional de Desarrollo de la Infraestructura Física Educativa del estado de Querétaro 2017-2018, Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro (IIFEQ). Matriz de Indicadores para Resultados 2017, Programa presupuestario: 41121B0052- Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro.



Anexo 5. Formato 5

“Análisis de la Congruencia entre la Población Objetivo y Atendida”



Formato 5. Análisis de la Congruencia entre la Población Objetivo y Atendida

Programa presupuestario financiado con el Fondo de Aportaciones	Descripción de la Población o área de enfoque objetivo	Descripción de la Población o área de enfoque atendida	Corresponde a un subconjunto de la población o área de enfoque definida como objetivo
<p>41121B0052- Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro.</p>	<p>Planteles que brindan servicio educativo con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Espacios insuficientes que no dan cabida a la población educativa, o en la que existe hacinamiento que no permite el esparcimiento sano y acorde con la movilidad, la convivencia y el aprendizaje. • Planteles con deficiencias en la infraestructura, que no permiten el desarrollo del educando con integridad ni el desarrollo pleno de actividades físicas y culturales. • Carencias o deficiencias en el suministro de agua potable (bebederos) y /o sanitarios insuficientes o deficientes. • Infraestructura que no es pertinente a las condiciones medioambientales y que no son acordes con el entorno y sus necesidades. • Espacios que tengan deficiencias o carezcan de equipamiento con medios de comunicación, que no permiten la conectividad globalizada, que sirva como apoyo en la enseñanza – aprendizaje. • Insuficiencias de la Infraestructura que no permite el acceso y la movilidad de las personas con capacidades diferentes. 	<p>Planteles que brindan servicio educativo con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Espacios insuficientes que no dan cabida a la población educativa, o en la que existe hacinamiento que no permite el esparcimiento sano y acorde con la movilidad, la convivencia y el aprendizaje. • Planteles con deficiencias en la infraestructura, que no permiten el desarrollo del educando con integridad ni el desarrollo pleno de actividades físicas y culturales. • Carencias o deficiencias en el suministro de agua potable (bebederos) y /o sanitarios insuficientes o deficientes. • Infraestructura que no es pertinente a las condiciones medioambientales y que no son acordes con el entorno y sus necesidades. • Espacios que tengan deficiencias o carezcan de equipamiento con medios de comunicación, que no permiten la conectividad globalizada, que sirva como apoyo en la enseñanza – aprendizaje. • Insuficiencias de la Infraestructura que no permite el acceso y la movilidad de las personas con capacidades diferentes. 	<p>Sí</p>

Fuente: Programas Institucional de Desarrollo de la Infraestructura Física educativa del Estado de Querétaro 2017-2021. Matriz de Indicadores para Resultados 2017, Programa presupuestario: 41121B0052- Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro.



Anexo 6. Formato 6

“Análisis de la Tendencia de la Cobertura 2015-2017”



Formato 6. Análisis de la Tendencia de la Cobertura 2015-2017

Servicio entregado	Cuantificación de la Población o Área de Enfoque Objetivo	Cuantificación de la Población o Área de Enfoque Objetivo	Programado 2015	2015 Real	Cálculo de la cobertura alcanzada	Programado 2016	2016 Real	Cálculo de la cobertura alcanzada	Programado 2017	2017 Real	Cálculo de la cobertura alcanzada
Infraestructura física educativa construida.	1220 Planteles que brindan servicios Educativos.	N/D	N/D	N/D	N/D	167 Planteles que brindan servicios educativos	N/D	N/D	94 Planteles que brindan servicios educativos	N/D	N/D
Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa.	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		N/D	N/D		N/D	N/D

Fuente: Programa Institucional de Desarrollo de la Infraestructura Física Educativa del estado de Querétaro 2017-2018, Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro (IIFEQ).



Anexo 7. Formato 7

“Cumplimiento de Metas de los Indicadores de Responsabilidad Estatal”



Formato 7. Cumplimiento de Metas de los Indicadores de Responsabilidad Estatal

MIR Federal del FAM-IE Media Superior y superior									
Nombre del Indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Justificación	Evidencia de coordinación intergubernamental (Si/No)	Descripción de la evidencia.	
Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB). Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad.	Fin	Gestión	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.	
		Gestión	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.	
Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Propósito	Estratégico	2.	3.	50%.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.	
		Estratégico	2.	7.	250%.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.	

Formato 7. Cumplimiento de Metas de los Indicadores de Responsabilidad Estatal
MIR Federal del FAM-IE Media Superior y superior

Nombre del Indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Justificación	Evidencia de coordinación intergubernamental (Si/No)	Descripción de la evidencia.
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Componente 1	Gestión	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior		Gestión	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior		Gestión	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.

Formato 7. Cumplimiento de Metas de los Indicadores de Responsabilidad Estatal

MIR Federal del FAM-IE Media Superior y superior								
Nombre del Indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Justificación	Evidencia de coordinación intergubernamental (Si/No)	Descripción de la evidencia.
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Componente 2	Gestión.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior			Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior		Gestión.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.



Formato 7. Cumplimiento de Metas de los Indicadores de Responsabilidad Estatal

MIR Federal del FAM-IE Básica								
Nombre del Indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Justificación	Evidencia de coordinación intergubernamental (Si/No)	Descripción de la evidencia.
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica		Estratégico	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	Fin	Gestión	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria		Gestión	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.



Formato 7. Cumplimiento de Metas de los Indicadores de Responsabilidad Estatal

MIR Federal del FAM-IE Básica								
Nombre del Indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Justificación	Evidencia de coordinación intergubernamental (Si/No)	Descripción de la evidencia.
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria		Gestión	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria		Gestión	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.



Formato 7. Cumplimiento de Metas de los Indicadores de Responsabilidad Estatal

MIR Federal del FAM-IE Básica								
Nombre del Indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Justificación	Evidencia de coordinación intergubernamental (Si/No)	Descripción de la evidencia.
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Propósito	Estratégico	2	20	1000%	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.
		Estratégico	2	42	2000%	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa								



Formato 7. Cumplimiento de Metas de los Indicadores de Responsabilidad Estatal

MIR Federal del FAM-IE Básica								
Nombre del Indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Justificación	Evidencia de coordinación intergubernamental (Si/No)	Descripción de la evidencia.
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	Componente 1	Gestión	Sin Referencia.	0.	12.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento		Gestión	Sin Referencia.	0.	1.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento		Gestión	Sin Referencia.	0.	0.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado		Gestión	Sin Referencia.	0.	42.	Sin Referencia.	No.	Sin Referencia.

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples en educación media superior y superior 2017, Ramo 33. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública reportados en el PASH, 4to. Trimestre 2017. Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples en educación básica 2017, Ramo 33.



Anexo 8. Formato 8

“Cumplimiento de Metas de los Indicadores del Programa Presupuestario Programa de Ejecución y Asesoría Técnica-Normativa de Infraestructura Física Educativa para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro Financiado con Recursos del FAM IE”





Formato 8. Cumplimiento de Metas de los Indicadores del Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro

Instrumento programático	Nombre del Indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Justificación
MIR del Programa Presupuestario Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos.	Porcentaje de Cobertura en educación Media Superior.	Fin	Sin Referencia.	72.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de Cobertura en Educación Superior.		Sin Referencia.	36.5.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura física educativa.	Propósito	Sin Referencia.	5%.	4.64%.	-7.20%.	Sin Referencia.
	Porcentaje de espacio (aulas, laboratorios, talleres y anexos) contruidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en niveles básico, medio superior y superior.	Componente	Sin Referencia.	50%.	55.94%.	12.00%.	Sin Referencia.
	Porcentaje de instituciones educativas, otros ejecutores y publico en Gral. asesorado.	Componente	Sin Referencia.	90%..	89.51%.	-0.54%.	Sin Referencia.
	Porcentaje de avance financiero de obras y/o acciones contratadas en el ejercicio.	Componente	Sin Referencia.	80%.	36.54%.	-54.32%.	Sin Referencia.
	Porcentaje de obras y/o acciones en proceso de ejecución.	Componente	Sin Referencia.	75%.	71.91%.	-4.12%.	Sin Referencia.
	Tiempo promedio por asesoría otorgada.	Componente	Sin Referencia.	21%.	10.37%.	-50.61%.	Sin Referencia.

Fuente: Notas a los estados financieros del Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, del 1 de enero al 31 de diciembre 2017.



Anexo 9. Formato 9

“Aspectos Relevantes en Términos de Resultados 2015 - 2017”



Formato 9. Aspectos Relevantantes en Términos de Resultados 2015 - 2017

MIR Federal FAM-IE Media Superior y Superior												
Instrumento Programático	Nombre del Indicador	Aspecto relevante a medir	Meta programada 2015	Meta alcanzada 2015	Variación porcentual	Meta programada 2016	Meta alcanzada 2016	Variación porcentual	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Descripción de la tendencia observada en el aspecto relevante
MIR Federal FAM-IE Media Superior y Superior	Tasa bruta de escolarización de educación media superior	escolarización de educación media superior	66.9	66.9	0%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Tasa bruta de escolarización de educación superior	escolarización de educación superior	38.1	38.1	0%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
MIR Federal FAM-IE Media Superior y Superior	Porcentaje de absorción en educación media superior	absorción en educación media superior	100	104.2	4.20%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de absorción en educación superior	absorción en educación superior	85.9	91.3	6.29%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
MIR Federal FAM-IE Media Superior y Superior	Porcentaje de alumnos de educación media superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	alumnos de educación media superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	25	16.1	-35.60%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	95	70.9	-25.37%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.



Formato 9. Aspectos Relevantes en Términos de Resultados 2015 - 2017

MIR Federal FAM-IE Media Superior y Superior												
Instrumento	Nombre del Indicador	Aspecto relevante a medir	Meta programada 2015	Meta alcanzada 2015	Variación porcentual	Meta programada 2016	Meta alcanzada 2016	Variación porcentual	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Descripción de la tendencia observada en el aspecto relevante
	Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y/o rehabilitados para educación media superior.	espacios educativos construidos, equipados y/o rehabilitados para educación media superior.	20	23.8	19%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y/o rehabilitados para educación superior.	espacios educativos construidos, equipados y/o rehabilitados para educación superior.	30	78.3	161%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE.	planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	5.8.	5.8.	0%.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	2.	3.	50%.	Sin Referencia.



Formato 9. Aspectos Relevantes en Términos de Resultados 2015 - 2017

MIR Federal FAM-IE Media Superior y Superior												
Instrumento	Nombre del Indicador	Aspecto relevante a medir	Meta programada 2015	Meta alcanzada 2015	Variación porcentual	Meta programada 2016	Meta alcanzada 2016	Variación porcentual	Meta programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Descripción de la tendencia observada en el aspecto relevante
	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	2.	7.	250%.	Sin Referencia.



Formato 9. Aspectos Relevantes en Términos de Resultados 2015 - 2017

Instrumento programático	Nombre del Indicador	Aspecto relevante a medir	MIR Federal FAM-IE Básica										Descripción de la tendencia observada en el aspecto relevante	
			Meta Programada 2015	Meta alcanzada 2015	Variación porcentual	Meta Programada 2016	Meta alcanzada 2016	Variación porcentual	Meta Programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual			
MIR Federal FAM-IE Basica	Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAM	cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAM	2.9	6.8	134.48%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de alumnos de educación básica beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	alumnos de educación básica beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	75	72.6	-3.20%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y/o rehabilitados para educación básica.	espacios educativos construidos, equipados y/o rehabilitados para educación básica.	50	65.5	15.50%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	4.97	4.87	-2.10%	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.



Formato 9. Aspectos Relevantes en Términos de Resultados 2015 - 2017

Instrumento programático	Nombre del Indicador	Aspecto relevante a medir	MIR Federal FAM-IE Básica										Descripción de la tendencia observada en el aspecto relevante
			Meta Programada 2015	Meta alcanzada 2015	Variación porcentual	Meta Programada 2016	Meta alcanzada 2016	Variación porcentual	Meta Programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual		
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa	escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	2.	42.	2000%.	Sin Referencia.	
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	2.	20.	900%.	Sin Referencia.	



Formato 9. Aspectos Relevantes en Términos de Resultados 2015 - 2017

MIR del Programa Presupuestario	Nombre del Indicador	Aspecto relevante a medir	Meta Programada 2015	Meta alcanzada 2015	Variación porcentual 2015	Meta Programada 2016	Meta alcanzada 2016	Variación porcentual 2016	Meta Programada 2017	Meta alcanzada 2017	Variación porcentual	Descripción de la tendencia observada en el aspecto relevante
Reporte de avance de indicadores 2015 IIFEQ	Porcentaje de Cobertura en educación Media Superior	Cobertura en educación Media Superior y superior	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	72.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de Cobertura en Educación Superior	Cobertura en educación Media Superior y superior	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	36.5	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
	Porcentaje de escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura física educativa	escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura física educativa	5%.	4.37%.	-12.60%.	5%.	8.31%.	66.20%.	5%.	4.64%.	-7.20%.	la tendencia del indicador no es constante.
Reporte de avance de indicadores 2015 IIFEQ	Porcentaje de espacio (aulas, laboratorios, talleres y anexos) contruidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior contruida en niveles basico, medio superior y superior	espacio (aulas, laboratorios, talleres y anexos) contruidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior contruida en niveles basico, medio superior y superior	50%.	53.55%.	7.10%.	50%.	106.28%.	112.56%.	50%.	55.94%.	11.88%.	la tendencia del indicador no es constante.
	Porcentaje de instituciones educativas, otros ejecutores y público en geral. asesorado.	instituciones educativas, otros ejecutores y público en geral. asesorado.	90%.	91.67%.	1.85%.	90%.	85.53%.	-4.96%.	90%.	85.51%.	-4.98%.	la tendencia del indicador no es constante.

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples en educación media superior y superior 2017, Ramo 33. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública reportados en el PASH, Informe Definitivo Indicadores 2015. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública reportados en el PASH, Informe Definitivo Indicadores 2016. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública reportados en el PASH, Informe 4to. Trimestre Indicadores 2017. Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples en educación básica 2017, Ramo 33. Notas a los estados financieros del Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, del 1 de enero al 31 de diciembre 2017.



Anexo 10. Formato 10

“Verificación del Cumplimiento de los Criterios Técnicos de los Indicadores Estratégicos y de Gestión”



Formato 10. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal

		Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del FAM-IE Media Superior y Superior										
Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Nivel del Indicador	Tipo	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Porcentaje de criterios cumplidos	Comentarios
Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: $IISNB = (MTIISNB/MTEMS) * 100$, donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados	Fin	Gestión	1	0	1	1	0	1	67%	El Tipo de indicador a nivel de Fin debe ser Estratégico.
	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: $PEIPLC = \frac{ELIPRCAL}{TELIC} * 100$, donde PEIPLC: Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad ELIPRCAL: Estudiantes de licenciatura inscritos en programas reconocidos por su calidad TELIC: Total de estudiantes inscritos en licenciatura		Gestión	1	1	1	1	1	1	100.00%	



Formato 10. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del FAM-IE Media Superior y Superior												
Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Nivel del Indicador	Tipo	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Porcentaje de criterios cumplidos	Comentarios
Los planteles y/o campus de educación media superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	(Número de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/ Total de planteles de educación media superior del estado) x 100	Propósito	Estratégico	1	1	1	1	1	1	100%	
	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	(Número de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/ Total de planteles y/o campus de educación superior del estado) x 100			Estratégico	1	1	1	1	1	1	100%



Formato 10. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del FAM-IE Media Superior y Superior												
Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Nivel del Indicador	Tipo	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Porcentaje de criterios cumplidos	Comentarios
Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación media superior) x 100	Componente 1	Gestión	1	1	1	1	1	1	100%	
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100		Gestión	1	1	1	1	1	1	100%	
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior) x 100		Gestión	1	1	1	1	1	1	100%	



Formato 10. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del FAM-IE Media Superior y Superior												
Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Nivel del Indicador	Tipo	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Porcentaje de criterios cumplidos	Comentarios
Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior) x 100		Gestión	1	1	1	1	1	1	100%	
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación superior) x 100	Componente 2	Gestión	1	1	1	1	1	1	100%	
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) x 100		Gestión	1	1	1	1	1	1	100%	



Formato 10. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del FAM-IE Básica												
Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Nivel del Indicador	Tipo	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Porcentaje de criterios cumplidos	Comentarios
Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica	(Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria		Estratégico	1	1	1	1	1	1	100.00%	
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100		Fin	Estratégico	1	1	1	1	1	1	100.00%
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100		Estratégico	1	1	1	1	1	1	100.00%	



Formato 10. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del FAM-IE Básica												
Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Nivel del Indicador	Tipo	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Porcentaje de criterios cumplidos	Comentarios
Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100		Estratégico	1	1	1	1	1	1	100.00%	
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100			Estratégico	1	1	1	1	1	1	100.00%
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	(Número de escuelas públicas de tipo básico atendidas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t) X 100	Propósito	Estratégico	1	1	1	1	1	1	100%	



Formato 10. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal

		Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del FAM-IE Básica										
Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Nivel del Indicador	Tipo	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Porcentaje de criterios cumplidos	Comentarios
Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.	(Número de proyectos concluidos en la categoría de construcción, de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100		Gestión	1	1	1	1	1	1	100%	
	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico	(Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t /Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100		Gestión	1	1	1	1	1	1	100%	
	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico	(Número de proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t /Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Componente 1	Gestión	1	1	1	1	1	1	1	100%
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.	(Número de proyectos concluidos en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100		Gestión	1	1	1	1	1	1	100%	

Formato 10. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario De Ejecución Y Asesoría Técnica-Normativa De Infraestructura Física Educativa Para Los Servicios Educativos Públicos En El Estado De Querétaro.

Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Nivel del Indicador	Tipo	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Porcentaje de criterios cumplidos	Comentarios
Contribuir a fortalecer el acceso y la calidad de los servicios educativos en el Estado.	Porcentaje de Cobertura en educación Media Superior	Sin Referencia.	Fin	Sin Referencia.	0	0	0	0	0	1	16.66%	No se tiene definido el tipo del indicador. No cuenta con metodo de calculo No tiene definida una frecuencia de medición.
	Porcentaje de Cobertura en educación Superior	Sin Referencia.		Sin Referencia.	0	0	0	0	0	1	16.66%	
	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Primaria"	Sin Referencia.		Sin Referencia.	0	0	0	0	0	1	16.66%	
Contribuir a fortalecer el acceso y la calidad de los servicios educativos en el Estado.	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Primaria.	Sin Referencia.	Fin	Sin Referencia.	0	0	0	0	0	1	16.66%	No se tiene definido el tipo del indicador. No cuenta con metodo de calculo No tiene definida una frecuencia de medición.
	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Secundaria.	Sin Referencia.		Sin Referencia.	0	0	0	0	0	1	16.66%	

Formato 10. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario De Ejecución Y Asesoría Técnica-Normativa De Infraestructura Física Educativa Para Los Servicios Educativos Públicos En El Estado De Querétaro.

Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Nivel del Indicador	Tipo	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Porcentaje de criterios cumplidos	Comentarios
Las Instituciones dedicadas a los Servicios Educativos del Estado de Querétaro han mejorado su infraestructura física educativa.	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Secundaria.	Sin Referencia.		Sin Referencia.	0	0	0	0	0	1	16.66%	
	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Media Superior.	Sin Referencia.		Sin Referencia.	0	0	0	0	0	1	16.66%	
	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV en Matemáticas para educación Media Superior.	Sin Referencia.		Sin Referencia.	0	0	0	0	0	1	16.66%	
	Porcentaje de escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura física educativa.	100* (Escuelas y/o planteles de educación pública con acciones de infraestructura física educativa / Escuelas y/o planteles de educación pública dedicadas a los servicios educativos del estado de Querétaro)	Propósito	Estratégico	1	1	1	1	1	1	100.00%	

Formato 10. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario De Ejecución Y Asesoría Técnica-Normativa De Infraestructura Física Educativa Para Los Servicios Educativos Públicos En El Estado De Querétaro.

Objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Nivel del Indicador	Tipo	Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Porcentaje de criterios cumplidos	Comentarios
Infraestructura física educativa construida	Porcentaje de espacios (aulas, laboratorios, talleres y anexos) construidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en niveles básico, medio superior y superior.	100* (Total de espacios construidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en nivel básico media superior y superior (avance físico 80%) / Total de espacios educativos construidos equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en nivel básico, media superior y superior de acuerdo al programa anual)	Componente 1	Gestión	1	1	1	1	1	1	100.00%	
	Porcentaje de usuarios satisfechos con la infraestructura física educativa proporcionada.	100* (Total de planteles educativos construidos / Total de planteles beneficiados con los espacios educativos construidos)		Gestión	1	1	1	1	1	1	100.00%	
Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa	Porcentaje de instituciones educativas, otros ejecutores y público en geral. asesorado.	100* (Instituciones educativas, otros ejecutores y público asesorado / Total de instituciones educativas, otros ejecutores y público en geral. Que solicitaron asesoría)	Componente 2	Gestión	1	1	1	1	1	1	100.00%	

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples en educación media superior y superior 2017, Ramo 33. Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples Infraestructura Educativa Básica 2017, Ramo 33. Matriz de Indicadores para Resultados 2017. Programa presupuestario: 41121B0052- Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro. Reporte de Avance de Indicadores 3° trimestre 2017, Secretaría de Planeación y Finanzas del Poder ejecutivo del Estado de Querétaro; Oficio: D.G. 1658/2017. Clasificación de Indicadores, Área de Planeación y Programación, Instituto de Infraestructura Física Educativa del estado de Querétaro.



Anexo 11. Formato 11

“Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal y Estatal”



Formato 11. Verificación de las Dimensiones del Desempeño Medidas a Través de los Indicadores Estratégicos y de Gestión
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior Y Superior

Objetivo	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Eficacia	Eficiencia	Economía	Calidad	Observaciones
Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)	Mide la proporción de la matrícula de educación media superior inscrita en planteles que están incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato (SNB) respecto de la matrícula total de educación media superior. Los planteles incorporados al SNB, son aquéllos que han acreditado la adopción del marco curricular común; la existencia de una planta docente suficiente y con las competencias para el logro del perfil del egresado del SNB; instalaciones adecuadas y el cumplimiento de los requisitos en función de la modalidad educativa, en la que imparten el servicio. Para que una escuela se incorpore al SNB, debe ser evaluada por el Consejo para la Evaluación de la Educación del Tipo Medio Superior A. C. (COPEEMS) quien verificará si el plantel cumple con los requisitos y compromisos aplicables. Con base en el dictamen que elabore, el Comité Directivo del SNB emite el pronunciamiento correspondiente. Al incorporarse al Sistema Nacional de Bachillerato los planteles serán objeto de registro por parte del Comité Directivo del SNB en alguno de los cuatro niveles al efecto establecidos. Mediante este indicador se conocerá la cobertura del Sistema Nacional del Bachillerato. Permitirá medir los avances de las acciones de las estrategias 2 (Marco Curricular Común) y la 5 (pertinencia de la educación) del objetivo 2	Fin	Gestión	1				



Formato 11. Verificación de las Dimensiones del Desempeño Medidas a Través de los Indicadores Estratégicos y de Gestión
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior Y Superior

Objetivo	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Eficacia	Eficiencia	Economía	Calidad	Observaciones
	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad	Este indicador mide la proporción de estudiantes inscritos en programas de licenciatura que han acreditado su buena calidad, ante la instancia oficial para este proceso de acreditación. En el marco del Sistema Nacional de Planeación de la Educación Superior (SINAPES) y de la Coordinación Nacional para la Planeación de la Educación Superior (CONPES), las instituciones de educación superior públicas y particulares realizan sus procesos de autoevaluación. Por medio de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES), se lleva a cabo la Evaluación Interinstitucional por pares académicos. Los organismos reconocidos por el COPAES, de conformidad con sus normas y metodología establecidas, acreditan los programas académicos de aquellas instituciones que lo solicitan y se someten al proceso correspondiente. Se relaciona con la estrategia 3 del objetivo 2		Gestión	1				



Formato 11. Verificación de las Dimensiones del Desempeño Medidas a Través de los Indicadores Estratégicos y de Gestión
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior Y Superior

Objetivo	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Eficacia	Eficiencia	Economía	Calidad	Observaciones
Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Mide el número de planteles de educación media superior que mejoran su infraestructura al ser atendidos con proyectos de infraestructura que puede ser de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Propósito	Estratégico	1				
	Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Mide el número de planteles y/o campus de educación superior que mejoran su infraestructura al ser atendidos con proyectos de infraestructura que puede ser de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado.		Estratégico	1				



Formato 11. Verificación de las Dimensiones del Desempeño Medidas a Través de los Indicadores Estratégicos y de Gestión
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior Y Superior

Objetivo	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Eficacia	Eficiencia	Economía	Calidad	Observaciones
Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Número de proyectos en la categoría de equipamiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación media superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa	Componente 1	Gestión	1				
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	Número de proyectos en la categoría de construcción que se están llevando a cabo en instituciones de educación media superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa		Gestión	1				
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación media superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa		Gestión	1				



Formato 11. Verificación de las Dimensiones del Desempeño Medidas a Través de los Indicadores Estratégicos y de Gestión
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior Y Superior

Objetivo	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Eficacia	Eficiencia	Economía	Calidad	Observaciones
Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Número de proyectos en la categoría de construcción que se están llevando a cabo en instituciones de educación superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa	Componente 2	Gestión	1				
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	Número de proyectos en la categoría de equipamiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa		Gestión	1				
	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa		Gestión	1				



Formato 11. Verificación de las Dimensiones del Desempeño Medidas a Través de los Indicadores Estratégicos y de Gestión
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Básica

Objetivo	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Eficacia	Eficiencia	Economía	Calidad	Observaciones
Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo.		Estratégico	1				
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo.	Fin	Estratégico	1				
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo.		Estratégico	1				



Formato 11. Verificación de las Dimensiones del Desempeño Medidas a Través de los Indicadores Estratégicos y de Gestión
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Básica

Objetivo	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Eficacia	Eficiencia	Economía	Calidad	Observaciones
	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo.		Estratégico	1				
Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Mide el número de escuelas públicas de tipo básico atendidas con proyectos de infraestructura, que puede ser construcción, rehabilitación o mantenimiento y equipamiento respecto del total de escuelas públicas de tipo básico	Propósito	Estratégico	1				

Formato 11. Verificación de las Dimensiones del Desempeño Medidas a Través de los Indicadores Estratégicos y de Gestión
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Básica

Objetivo	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Eficacia	Eficiencia	Economía	Calidad	Observaciones
Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.	Mide el número de proyectos en la categoría de construcción concluidos, de escuelas públicas de tipo básico, financiados por medio del FAM Infraestructura Educativa	Componente 1	Gestión	1				
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.	Mide el número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos de escuelas públicas de tipo básico, financiados por medio del FAM Infraestructura Educativa		Gestión	1				
	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.	Mide el número de proyectos concluidos en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico, financiados por medio del FAM Infraestructura Educativa		Gestión	1				



**Formato 11. Verificación de las Dimensiones del Desempeño Medidas a Través de los Indicadores Estratégicos y de Gestión
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de Ejecución y Asesoría Técnica-Normativa de Infraestructura Física Educativa
para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro**

Objetivo	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Eficacia	Eficiencia	Economía	Calidad	Observaciones
Contribuir a fortalecer el acceso y la calidad de los servicios educativos en el Estado.	Porcentaje de Cobertura en educación Media Superior	Sin Referencia.	Fin	Sin Referencia.					
	Porcentaje de Cobertura en educación Superior	Sin Referencia.		Sin Referencia.					
	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Primaria	Sin Referencia.			Sin Referencia.				
	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Primaria.	Sin Referencia.			Sin Referencia.				
	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Secundaria.	Sin Referencia.			Sin Referencia.				
	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio II, III o IV en Matemáticas para educación Secundaria.	Sin Referencia.			Sin Referencia.				



**Formato 11. Verificación de las Dimensiones del Desempeño Medidas a Través de los Indicadores Estratégicos y de Gestión
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de Ejecución y Asesoría Técnica-Normativa de Infraestructura Física Educativa
para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro**

Objetivo	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Eficacia	Eficiencia	Economía	Calidad	Observaciones
	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV en Lenguaje y comunicación en educación Media Superior.	Sin Referencia.		Sin Referencia.					
	Porcentaje de estudiantes evaluados por PLANEA que obtienen el nivel de dominio III o IV en Matemáticas para educación Media Superior.	Sin Referencia.		Sin Referencia.					
Las Instituciones dedicadas a los Servicios Educativos del Estado de Querétaro han mejorado su infraestructura física educativa.	Porcentaje de escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura física educativa.	Sin Referencia.	Propósito	Sin Referencia.	1				



**Formato 11. Verificación de las Dimensiones del Desempeño Medidas a Través de los Indicadores Estratégicos y de Gestión
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario de Ejecución y Asesoría Técnica-Normativa de Infraestructura Física Educativa
para los Servicios Educativos Públicos en el Estado de Querétaro**

Objetivo	Nombre del Indicador	Descripción del indicador	Nivel del Indicador	Tipo	Eficacia	Eficiencia	Economía	Calidad	Observaciones
Infraestructura física educativa construida	Porcentaje de espacios (aulas, laboratorios, talleres y anexos) construidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior	Sin Referencia.	Componente 1	Sin Referencia.	1				
	construida en niveles básico, medio superior y superior.	Sin Referencia.		Sin Referencia.	1				
Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa	Porcentaje de usuarios satisfechos con la infraestructura física educativa proporcionada.	Sin Referencia.	Componente 2	Sin Referencia.	1				
	Porcentaje de instituciones educativas, otros ejecutores y público en geral. asesorado.	Sin Referencia.		Sin Referencia.	1				

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples en educación media superior y superior 2017, Ramo 33. Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples Infraestructura Educativa Básica 2017, Ramo 33. Matriz de Indicadores para Resultados 2017, Programa presupuestario: 41121B0052- Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro. Reporte de Avance de indicadores 3° trimestre 2017, Secretaría de Planeación y Finanzas del Poder ejecutivo del Estado de Querétaro; Oficio: D.G. 1658/2017.



Anexo 12. Formato 12

“Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión”

Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior y Superior						Recomendaciones		
		Variable 1			Variable 2					
		Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite		Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación
Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB).	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: $IISNB = (MTIISNB/MTEMS) \times 100$, donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados.	Matrícula de educación Media Superior.	Dirección General de Planeación y Estadística Educativa (DGPYEE).	www.planeacion.sep.gob.mx/	Sin Referencia.	planteles incorporados al SNB	COPEEMS.	www.copeems.mx	Sin Referencia.	
Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: $PEIPLC = \frac{ELIPRCAL}{TELIC} \times 100$, donde PEIPLC: Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad ELIPRCAL: Estudiantes de licenciatura inscritos en programas reconocidos por su calidad TELIC: Total de estudiantes inscritos en licenciatura	Estudiantes de licenciatura inscritos en programas reconocidos por su calidad	Secretaría de Educación Pública, Subsecretaría de Educación Superior, portal de la Subsecretaría que publica	https://www.sep.gob.mx/	S/R	Instituciones que son certificados con nivel de calidad, por ciclo escolar.	Dirección General de Planeación y Estadística Educativa (DGPYEE).	www.planeacion.sep.gob.mx/	S/R	Formato 911: estadística de los alumnos de licenciatura.



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior y Superior						Recomendaciones		
		Variable 1			Variable 2					
		Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite		Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación
Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	(Número de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/Total de planteles de educación media superior del estado) x 100.	Número de planteles mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied.	Sin Referencia.	Total de planteles de educación superior del estado.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	
Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado.	(Número de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/ Total de planteles y/o campus de educación superior del estado) x 100.	planteles de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	Total de planteles y/o campus de educación superior del estado.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior y Superior										Recomendaciones
		Variable 1					Variable 2					
		Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite	
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior.	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación media superior) x 100.	Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior.	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento media superior.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación media superior.	Expediente Técnico proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior.	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100.	Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior.	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior.	Expediente Técnico proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior y Superior														
Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Variable 1				Variable 2				Medio de verificación				Recomendaciones
		Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación en media superior.	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100.	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior.	Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior.	Expediente Técnico proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	Sin Referencia.		
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior.	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior) x 100.	ejecución en la categoría de construcción en educación superior.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior.	Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior.	Expediente Técnico proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	Sin Referencia.		

Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior y Superior					Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior y Superior					Recomendaciones		
		Variable 1		Variable 2		Medio de verificación		Medio de verificación		Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación			
		Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior.	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación superior) x 100.	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	Expediente Técnico proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior.	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) x 100.	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	Expediente Técnico proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior y Superior					Medio de verificación					Recomendaciones	
		Variable 1	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Variable 2	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación		
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación media superior) X 100.	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied.	Sin Referencia.	Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación media superior.	Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.		
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) X 100.	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior.	Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.		



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior y Superior					Medio de verificación					Recomendaciones	
		Variable 1	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Variable 2	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación		
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior) X 100.	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior.	Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.		
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) X 100.	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior.	Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.		



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Media Superior y Superior						Medio de verificación			Recomendaciones	
		Variable 1	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Variable 2	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica		Temporalidad de su publicación
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior) X 100.	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior.	Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación superior) X 100.	Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación superior.	Expedientes integrados por el Organismo Responsable de la Infraestructura Física Educativa.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Básica					Recomendaciones
		Variable 1	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica.	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio D. (Número estimado de estudiantes en el grado g evaluados en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria.	Variable 1	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
		Variable 2	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comprensión (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria.	Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación. (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) X100.	Variable 1	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
Variable 2	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Temporalidad de su publicación		



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Básica					Recomendaciones
		Variable 1	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria.	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100.	Variable 1	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
			estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas.	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.	http://www.inee.edu.mx/index.php/planea	Sin Referencia.	
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria.	(Número estimado de estudiantes en tercer de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100.	Variable 1	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
			estimado de estudiantes en tercer de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación.	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.	http://www.inee.edu.mx/index.php/planea	Sin Referencia.	



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Básica					Medio de verificación					Recomendaciones
		Variable 1	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Variable 2	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria.	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas. / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) * 100.	Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas.	estímado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas.	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.	http://www.inee.edu.mx/index.php/planea	Sin Referencia.	Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas.	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.	http://www.inee.edu.mx/index.php/planea	Sin Referencia.		
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t) X 100.	(Número de escuelas públicas de tipo básico atendidas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t) X 100.	Número de escuelas públicas de tipo básico atendidas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t.	Número de escuelas públicas de tipo básico atendidas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE).	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	Total de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.		



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Básica					Recomendaciones		
		Variable 1	Variable 2	Medio de verificación	Medio de verificación	Temporalidad de su publicación			
		Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación
Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.	(Número de proyectos concluidos en la categoría de construcción, de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100.	proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos de escuelas públicas de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.	(Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100.	Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos de escuelas públicas de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	Número de proyectos concluidos de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Variable 1					Variable 2					Recomendaciones		
		Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite		Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.	(Número de proyectos concluidos en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100.	proyectos concluidos en la categoría de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t.	proyectos concluidos en la categoría de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	proyectos concluidos en la categoría de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico.	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100.	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	Número de proyectos concluidos en la categoría de tipo básico en el periodo t.	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infied	Sin Referencia.



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Básica					Recomendaciones
		Variable 1	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico.	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100.	Variable 1	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en escuelas públicas de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	
		Variable 2	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico.	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100.	Variable 1	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en escuelas públicas de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	
		Variable 2	proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en escuelas públicas de tipo básico.	Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa.	https://www.gob.mx/infed	Sin Referencia.	



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Variable 1				Variable 2				Medio de verificación				Recomendaciones
		Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	
Porcentaje de Cobertura en educación Media Superior.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	
Porcentaje de Cobertura en Educación Superior	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	
Porcentaje de escuelas y/o planteles que han mejorado su infraestructura física educativa.	100* (Escuelas y/o planteles de educación pública con acciones de infraestructura física educativa / Escuelas y/o planteles de educación pública dedicadas a los servicios educativos del estado de Querétaro).	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	
Porcentaje de espacio (aulas, laboratorios, talleres y anexos) construidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en niveles básico, medio superior y superior.	100* (Total de espacios construidos, equipados, rehabilitados y/o con mantenimiento y obra exterior construida en nivel básico media superior y superior (avance físico 80%)).	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Básica					Recomendaciones			
		Variable 1	Medio de verificación		Medio de verificación					
		Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Variable 2	Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación
Porcentaje de instituciones educativas, otros ejecutores y público en Gral. asesorado.	100* (Instituciones educativas, otros ejecutores y público asesorado / Total de instituciones educativas, otros ejecutores y público en Gral. Que solicitaron asesoría).	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Total de instituciones educativas, otros ejecutores y público en Gral. Que solicitaron asesoría.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
Porcentaje de avance financiero de obras y/o acciones contratadas en el ejercicio.	100 * (Monto ejercido de obras y acciones / Monto comprometido de obras y acciones).	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Monto comprometido de obras y acciones.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.
Porcentaje de obras y/o acciones en proceso de ejecución.	100* (Total de obras y/o acciones en proceso de ejecución en el semestre / Total de obras y/o acciones programadas para ejecución conforme al programa anual vigente).	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Total de obras y/o acciones programadas para ejecución conforme al programa anual vigente.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.



Formato 12. Identificación de los Medios de Verificación Utilizados para el Cálculo de los Indicadores Estratégicos y de Gestión

Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Variable 1	Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal FAM-IE Básica					Recomendaciones				
			Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación	Variable 2		Nombre	Unidad administrativa que emite	Ubicación física o electrónica	Temporalidad de su publicación
Tiempo promedio por asesoría otorgada.	(Sumatoria de días que transcurren entre la recepción de una solicitud de alguna institución educativa, otros ejecutores y público en Gral., y la fecha en que efectivamente recibe el documento de aseso/número total de solicitudes en el trimestre).	Sumatoria de días que transcurren entre la recepción de una solicitud de alguna institución educativa, otros ejecutores y público en Gral., y la fecha en que efectivamente recibe el documento de aseso.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	Sin Referencia.	

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples en educación media superior y superior 2017, Ramo 33. Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples Infraestructura Educativa Básica 2017, Ramo 33. Matriz de Indicadores para Resultados 2017, Programa presupuestario: 41121B0052- Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro.



SECRETARÍA DE LA
CONTRALORÍA

EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES
PARA LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA
EJERCICIO FISCAL 2017



Anexo 13. Formato 13

“Análisis del recurso del FAM IE 2015-2017”





Formato 13. Análisis del recurso del FAM-IE 2015-2017

FAM-IE MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR					
Ejercicio fiscal analizado	Aprobado	Modificado	Devengado	Ejercido	Pagado
	SHCP-SFU	SHCP-SFU	SHCP-SFU	SHCP-SFU	SHCP-SFU
2015	\$121,680,208.00	\$121,933,402.00	\$46,821,547.22	\$46,821,547.22	\$46,821,547.22
2016	\$40,897,319.00	\$40,897,312.00	\$40,897,312.00	\$40,897,312.00	\$40,897,312.00
2017	\$34,481,573.00	\$29,945,480.00	\$29,943,270.00	\$29,897,312.00	\$24,004,025.00

Fuente: Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2015. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2016. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe 4to. Trimestre, gestión de proyectos ejercicio fiscal 2017.

FAM-IE BASICA					
Ejercicio fiscal analizado	Aprobado	Modificado	Devengado	Ejercido	Pagado
	SHCP-SFU	SHCP-SFU	SHCP-SFU	SHCP-SFU	SHCP-SFU
2015	\$114,382,253.00	\$114,382,253.00	\$37,500,198.09	\$37,500,198.09	\$37,500,198.09
2016	\$71,671,414.00	\$71,647,636.00	\$57,202,309.00	\$57,202,309.00	\$57,202,309.00
2017	\$115,802,705.00	\$109,354,291.00	\$109,305,220.00	\$109,305,220.00	\$71,545,057.00

Fuente: Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2015. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2016. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe 4to. Trimestre, gestión de proyectos ejercicio fiscal 2017.



Anexo 14. Formato 14

“Congruencia entre el Reporte de Avance Financiero y Avance Físico 2015-2017”

Formato 14. Congruencia entre el Reporte de Avance Financiero y Avance Físico 2015-2017

Ejercicio fiscal analizado	FAM-IE MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR									
	Aprobado		Modificado		Devengado		Ejercido		Pagado	
	SHCP-SFU	Reporte oficial del ente evaluado	SHCP-SFU	Reporte oficial del ente evaluado	SHCP-SFU	Reporte oficial del ente evaluado	SHCP-SFU	Reporte oficial del ente evaluado	SHCP-SFU	Reporte oficial del ente evaluado
2015	\$121,680,208.00	S/R	\$121,933,402.00	S/R	\$46,821,547.22	S/R	\$46,821,547.22	S/R	\$46,821,547.22	S/R
2016	\$40,897,319.00	\$13,629,702.00	\$40,897,312.00	\$13,868,070.00	\$40,897,312.00	\$13,868,070.00	\$40,897,312.00	\$13,868,070.00	\$40,897,312.00	\$13,868,070.00
2017	\$34,481,573.00	\$30,264,378.00	\$29,945,480.00	\$30,313,089.00	\$29,943,270.00	\$30,291,828.00	\$29,943,270.00	\$30,291,828.00	\$24,004,025.00	\$25,461,522.00

Fuente: Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2015. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2016. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe 4to. Trimestre, gestión de proyectos ejercicio fiscal 2017. Reporte Nivel Financiero FAM media superior y Superior. Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro 4to. Trimestre 2017.

Ejercicio fiscal analizado	FAM-IE MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR									
	Aprobado		Modificado		Devengado		Ejercido		Pagado	
	SHCP-SFU	Reporte oficial del ente evaluado	SHCP-SFU	Reporte oficial del ente evaluado	SHCP-SFU	Reporte oficial del ente evaluado	SHCP-SFU	Reporte oficial del ente evaluado	SHCP-SFU	Reporte oficial del ente evaluado
2015	\$114,382,253.00	\$ -	\$114,382,253.00	\$3,499,646.54	\$37,500,198.09	\$2,830,179.37	\$37,500,198.09	\$2,830,179.37	\$37,500,198.09	\$2,830,179.37
2016	\$71,671,414.00	\$14,389,542.16	\$71,647,636.00	\$15,875,306.39	\$57,202,309.00	\$15,875,306.39	\$57,202,309.00	\$15,875,306.39	\$57,202,309.00	\$15,875,306.39
2017	\$115,802,705.00	\$85,196,100.00	\$109,354,291.00	\$84,580,023.87	\$109,305,220.00	\$84,531,146.64	\$109,305,220.00	\$84,531,146.64	\$71,545,07.00	\$61,232,816.95

Fuente: Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2015. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2016. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe 4to. Trimestre, gestión de proyectos ejercicio fiscal 2017. Reporte Nivel Financiero FAM básica. Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro 4to. Trimestre 2017.



Anexo 15. Formato 15

“Estimación del Cálculo del Costo Efectividad del Recurso Ejercido 2015-2017”



Formato 15. Estimación del Cálculo del Costo Efectividad del Recurso Ejercido 2015-2017

Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos públicos en el Estado de Querétaro.

Ejercicio	Presupuesto modificado	Población objetivo	Presupuesto ejercido	Población atendida	Costo efectividad
2015	\$236,315,655.00	S/R	\$84,321,745.31	Sin Referencia.	Sin Referencia.
2016	\$112,544,948.00	167Planteles que brindan servicios educativos	\$98,099,621.00	Sin Referencia.	Sin Referencia.
2017	\$139,299,771.00	94 Planteles que brindan servicios educativos	\$139,248,490.00	Sin Referencia.	Sin Referencia.

Fuente: Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2015. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe definitivo gestión de proyectos ejercicio fiscal 2016. Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informe 4to. Trimestre, gestión de proyectos ejercicio fiscal 2017.



Anexo 16. Formato 16

“Estimación del Costo Promedio por Beneficiario 2015-2017”





Formato 16. Estimación del Costo Promedio por Beneficiario 2015-2017

Ejercicio	Presupuesto ejercido	Población atendida	Costo promedio por beneficiario atendido
2015	\$84,321,745.31	Sin Referencia.	Sin Referencia.
2016	\$98,099,621.00	Sin Referencia.	Sin Referencia.
2017	\$139,248,490.00	Sin Referencia.	Sin Referencia.

Fuente: Programas Institucional de Desarrollo de la Infraestructura Física educativa del Estado de Querétaro 2017-2021.



Anexo 17. Formato 17

“Clasificación de Recomendaciones por Ámbito de Gestión y Atención en el PASM 2017”



Formato 17. Clasificación de Recomendaciones por Ámbito de Gestión y Atención en el PASM 2017

Recomendación informe de evaluación 2016	Clasificación por ámbito de gestión		Atendida (Sí/No)	ASM en el cual se incluye la atención a la recomendación	Comentario
	Reporte ASM	Validación evaluador			
Elaborar y documentar un Programa de Mejora de la Gestión a partir de los Aspectos Susceptibles de Mejora.	Sin Referencia.		No		
Establecer y documentar una estrategia de cobertura de atención que permita definir y cuantificar los beneficiarios de los bienes y/o servicios financiados con recursos del Fondo, considerando que, si se encuentran definidas y cuantificadas, sin embargo no se detalla el proceso, esto con la finalidad de contar con información más oportuna referente a la atención de los beneficiarios del FAM-IE.	o	✓	Sí	Contar con un Manual de Procedimientos o una ruta crítica que describa las acciones a seguir para determinar las áreas de enfoque receptoras de los bienes y/o servicios.	
Realizar y documentar una evaluación de Desempeño Institucional de la UAQ, con el objetivo de conocer, de manera adicional, el resultado del ejercicio de los recursos del FAM-IE.	Sin Referencia.		No		
Elaborar y documentar oportunamente los proyectos con el objetivo de avalar la obra y con ello recibir efectivamente el recurso del presupuesto aprobado.	PP	✓	Sí	Establecer un procedimiento para la planeación y presupuestación de las obras	
Identificar y documentar el problema central que se resuelve con la entrega recepción de los bienes y servicios que se generan con recursos del FAM-IE, mediante la metodología del Marco Lógico, con el objetivo de identificar una situación deseada o Propósito de un programa Presupuestario, cuyo indicador permita mejorar el desempeño del Fondo.	PP	✓	Sí	Contar con un documento rector que defina el problema central que se atiende con el FAM-IE, mediante la metodología del Marco Lógico	



Formato 17. Clasificación de Recomendaciones por Ámbito de Gestión y Atención en el PASM 2017

Recomendación informe de evaluación 2016	Clasificación por ámbito de gestión		Atendida (Sí/No)	ASM en el cual se incluye la atención a la recomendación	Comentario
	Reporte ASM	Validación evaluador			
Elaborar y documentar un Manual de Procedimientos o una ruta crítica que describa puntualmente las acciones a seguir de las distintas áreas encargadas de ejecutar el presupuesto del FAM-IE y así beneficiar oportunamente a las áreas de enfoque receptoras de los bienes y/o servicios, y que partan del diagnóstico situacional.	o	X	Sí	Contar con un Manual de Procedimientos o una ruta crítica que describa las acciones a seguir para determinar las áreas de enfoque receptoras de los bienes y/o servicios.	El ambito de gestión no es correcto, ya que corresponde a Planeación y Programación (PP).
Calcular el indicador de Fin de manera específica para la entidad federativa con el objetivo de contar con una referencia comparable de impacto entre el 2015 y el 2016.	PP	X	Sí	Revisión del indicador de Fin registrado en la entidad	El ambito de gestión no es correcto, ya que corresponde a seguimiento y evaluación de resultados (SER).

Fuente: Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples, en su vertiente de Infraestructura Educativa (FAM-IE), ejercicio fiscal 2016, elaborada por INDETEC octubre 2017. Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora 2018, Seguimiento a recomendaciones derivadas de la evaluación del desempeño, Fondo de Aportaciones Múltiples para la Infraestructura Educativa, Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Querétaro, febrero 2018 Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Documento de Trabajo Específico, reporte de avance 4to. trimestre, 28 de febrero 2018. Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Reporte general de aspectos susceptibles de mejora, 28 de febrero 2018.



Anexo 18. Formato 18

“Apego de la Definición de los ASM a lo Establecido en el Mecanismo”



Formato 18. Apego de la Definición de los ASM a lo Establecido en el Mecanismo

Apego de la Definición de los ASM a lo Establecido en el Mecanismo

Aspecto Susceptible de Mejora	Existe congruencia entre la(s) recomendación(es) emitida(s) y el ASM definido (Sí/No)	Redacción del ASM en términos de un compromiso (Sí/No)	Es relevante, para el logro de los objetivos del programa público evaluado (Sí/No)	Dispone de al menos tres actividades para su cumplimiento (Sí/No)	El tipo de actores involucrados corresponde con el documento de trabajo definido (Sí/No)	Su clasificación por ámbito de gestión es adecuada (Sí/No)	Comentario
Contar con un documento rector que defina el problema central que se atiende con el FAM-IE, mediante la metodología del Marco Lógico	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	
Establecer un procedimiento para la planeación de las obras	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	
Contar con un manual de procedimientos que describa las acciones a seguir por las distintas áreas encargadas de ejecutar el presupuesto deln FAM-IE	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	
Contar cn un diagnostico del estado que guarda la infraestructura educativa en la entidad, que permita definir la estrategia de cobertura de atención	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	
Dar seguimiento a los recursos transferidos a la UAQ	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	
Revisión del indicador de FIN registrado en la entidad	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	

Fuente: Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Documento de Trabajo Específico, reporte de avance segundo trimestre, 20 de julio 2018. Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Documento de Trabajo Institucional, reporte de avance segundo trimestre, 20 de julio 2018. Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Documento de Trabajo Interinstitucional e Intergubernamental, reporte de avance segundo trimestre, 20 de julio 2018.



Anexo 19. Formato 19

“Cumplimiento de avance de actividades de ASM del PASM 2017”



Formato 19. Cumplimiento de avance de actividades de ASM del PASM 2017
Cumplimiento de avance de actividades de ASM del PASM 2017

Aspecto Susceptible de Mejora	Actividad	Fecha de conclusión	La actividad se concluyó en la fecha programada (Sí/No)	Comentario
Contar con un documento rector que defina el problema central que se atiende con el FAM-IE, mediante la metodología del Marco Lógico	Análisis de los Principales problemas que enfrenta la infraestructura educativa en el estado de Querétaro.	15/06/18	No	Se presenta un avance de 70%.
Contar con un documento rector que defina el problema central que se atiende con el FAM-IE, mediante la metodología del Marco Lógico	A través de un árbol de problemas definir las causas y efectos.	15/07/18	No	Presenta un avance de 80%
Contar con un documento rector que defina el problema central que se atiende con el FAM-IE, mediante la metodología del Marco Lógico	Elaborar un documento que detalle y explique el problema central determinado a través el marco lógico.	30/10/18	—	Presenta un avance de 70%
Establecer un procedimiento para la planeación de las obras	Determinar los procesos que se deben atender para contar con los proyectos.	15/09/18	—	No se presentan avances
Establecer un procedimiento para la planeación de las obras	Determinar los procesos que conlleva la presupuestación y aprobación de las obras.	30/10/18	—	Presenta un avance de 30%
Establecer un procedimiento para la planeación de las obras	Sistematizar y presentar el resultado del diseño de los procesos.	31/12/18	—	No se presentan avances

Formato 19. Cumplimiento de avance de actividades de ASM del PASM 2017

Cumplimiento de avance de actividades de ASM del PASM 2017				
Aspecto Susceptible de Mejora	Actividad	Fecha de conclusión	La actividad se concluyó en la fecha programada (Sí/No)	Comentario
Contar con un manual de procedimientos que describa las acciones a seguir por las distintas áreas encargadas de ejecutar el presupuesto del FAM-IE	Analizar el diagnóstico de la situación que guardan los planteles educativos del estado de Querétaro.	16/08/18	—	Se presenta un avance de 70%.
Contar con un manual de procedimientos que describa las acciones a seguir por las distintas áreas encargadas de ejecutar el presupuesto del FAM-IE	Elaborar los procesos que describan los pasos a seguir por las distintas áreas involucradas.	16/09/18	—	Se presenta un avance de 60%.
Contar con un manual de procedimientos que describa las acciones a seguir por las distintas áreas encargadas de ejecutar el presupuesto del FAM-IE	Elaboración del Manual de Procedimientos.	30/10/18	—	No se presentan avances
Contar con un diagnóstico del estado que guarda la infraestructura educativa en la entidad, que permita definir la estrategia de cobertura de atención	Recabar reportes e informes del estado de Querétaro, información que tengan respecto a la situación de la infraestructura educativa de los distintos niveles.	15/07/18	No	Se presenta un avance de 20%.
Contar con un diagnóstico del estado que guarda la infraestructura educativa en la entidad, que permita definir la estrategia de cobertura de atención	Elaborar el diagnóstico del estado que guarda la infraestructura educativa en la Entidad.	15/09/18	—	Se presenta un avance de 30%.
Contar con un diagnóstico del estado que guarda la infraestructura educativa en la entidad, que permita definir la estrategia de cobertura de atención	Diseñar la estrategia de cobertura de atención.	30/11/18	—	Se presenta un avance de 50%.
Dar seguimiento a los recursos transferidos a la UAQ	Solicitar a la UAQ la documentación que soporte la aplicación del recurso.	30/04/18	Sí	
Dar seguimiento a los recursos transferidos a la UAQ	Revisión de información recibida de la UAQ.	30/07/18	No	No se presentan avances



Formato 19. Cumplimiento de avance de actividades de ASM del PASM 2017
Cumplimiento de avance de actividades de ASM del PASM 2017

Aspecto Susceptible de Mejora	Actividad	Fecha de conclusión	La actividad se concluyó en la fecha programada (Sí/No)	Comentario
Dar seguimiento a los recursos transferidos a la UAQ	Elaboración de reporte de la información recibida de la UAQ.	30/11/18	No	No se presentan avances
Revisión del indicador de FIN registrado en la entidad	Solicitar ante las instancias correspondientes la revisión del indicador de Fin para la entidad.	30/04/18	No	No se presentan avances
Revisión del indicador de FIN registrado en la entidad	Verificar el indicador de Fin registrado en el POA 2018.	30/05/18	No	No se presentan avances
Revisión del indicador de FIN registrado en la entidad	Calcular el indicador de Fin comparable de los ejercicios 2017-2018.	31/12/18	—	No se presentan avances

Fuente: Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Documento de Trabajo Específico, reporte de avance segundo trimestre, 20 de julio 2018. Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Documento de Trabajo Institucional, reporte de avance segundo trimestre, 20 de julio 2018. Programa de Aspectos Susceptibles de Mejora, Documento de Trabajo Interinstitucional e Intergubernamental, reporte de avance segundo trimestre, 20 de julio 2018.



Anexo 20. Formato 20

“Validación de Soporte Documental de Conclusión de ASM del PASM”

Formato 20. Validación de Soporte Documental de Conclusión de ASM del PASM

Validación de Soporte Documental de Conclusión de ASM del PASM			Comentario
Aspecto Susceptible de Mejora	Descripción de la evidencia documental que sustenta la ejecución del ASM	Valoración de la suficiencia de la evidencia documental que sustenta el cumplimiento del ASM	
Contar con un manual de procedimientos que describa las acciones a seguir por las distintas áreas encargadas de ejecutar el presupuesto del FAM-IE	Manual de Procedimientos	Buena	Se presenta evidencia documental en el sistema informático (SER) que sustenta satisfactoriamente el cumplimiento de la ASM.
Contar con un diagnóstico del estado que guarda la infraestructura educativa en la entidad, que permita definir la estrategia de cobertura de atención	Programa Institucional IIFEQ	Buena	Se presenta evidencia documental en el sistema informático (SER) que sustenta satisfactoriamente el cumplimiento de la ASM.
Establecer un procedimiento para la planeación de las obras	Diagrama de procesos	Buena	Se presenta evidencia documental en el sistema informático (SER) que sustenta satisfactoriamente el cumplimiento de la ASM.

Fuente: Sistema Informático de ASM (SER).



Anexo 21. Formato 21

“Hallazgos y Conclusiones por Tema”





Formato 21. Hallazgos y Conclusiones por Tema

Hallazgos y Conclusiones por Tema

Tema	Hallazgos	Conclusiones
Resultados de la aplicación del recurso	<p>Los componentes entregados con recursos del FAM-IE en el Estado de Querétaro son congruentes con el marco normativo. El ente ejecutor del Fondo tiene definida el área de enfoque potencial y objetivo. Solo dos indicador de la MIR del Pp cumplió con las metas programadas.</p>	<p>Se observa que los Componentes que se entregan con los recursos del FAM-IE en el estado de Querétaro contribuyen al PED 2016-2021 además el ente ejecutor del Fondo tiene definida el aré de enfoque potencial y objetivo misma que es congruente con el marco normativo, de igual manera os indicadores a nivel Fin de la MIR Federal del FAM-IE tienen congruencia con el objetivo del Fondo. En relación con la MIR del Pp solo se alcanzaron dos metas programadas.</p>
Cobertura	<p>Se cuenta con una estrategia de cobertura donde se define el área de enfoque potencial y objetivo. Las metas cumplidas durante el periodo 2015-2017 no son constantes.</p>	<p>Con relación a la cobertura, el ente ejecutor del recurso cuenta con una estrategia de cobertura para atender las áreas de enfoque objetivo, sin embargo, no se tiene evidencia de la evolución de la cobertura en el periodo 2015-2017, en relación con los Indicadores, el comportamiento de sus metas no son constantes en el I periodo 2015-2017.</p>
Análisis de los indicadores estratégicos y de gestión	<p>La MIR Federal del FAM-IE solo reporta metas alcanzadas a nivel propósito. Los medios de verificación para los indicadores de la MIR Federal del FAM-IE son los adecuados. Los indicadores de la MIR del Pp no cumplió con las metas programadas. A nivel de Fin de la MIR del Pp solo cumple con el 16.6% de los criterios CREMAA establecidos por CONAC, debido a que no tienen definido el tipo de indicador, frecuencia de medición y métodos de calculo, además de no medir el objetivo del Fondo. Los indicadores a nivel Propósito y Componentes y actividades de la MIR del Pp cumplen con el 100% de los criterios CREMAA establecidos por CONAC.</p>	<p>Respecto con la MIR del FAM-IE Media superior y Superior, solo se reportan las metas alcanzadas a nivel propósito, las cuales, no cumplieron con la meta programada, además los indicadores establecidos a nivel Fin cumplen con el 66.66% de los criterios CREMAA. Con relación a la MIR Federal del FAM-IE básica solo reporta metas alcanzadas a nivel Propósito, además cumplen con el 100% de los criterios CREMAA. La MIR del Pp solo alcanzó dos metas de sus indicadores a nivel Propósito y Componente de igual manera, además el comportamiento de las metas no es constante de 2015 a 2017, con relación a los indicadores, a nivel de Fin y Propósito cumplen con el 100% de los criterios CREMAA.</p>



Formato 21. Hallazgos y Conclusiones por Tema

Hallazgos y Conclusiones por Tema

Tema	Hallazgos	Conclusiones
Ejercicio de los recursos y resultados obtenidos	<p>Existen inconsistencias en lo reportado en el SFU con relación a los reportes oficiales del ente ejecutor del Fondo.</p> <p>No se tiene evidencia del área de enfoque atendida.</p>	<p>El presupuesto del FAM-IE media superior y superior ha tenido una disminución en los últimos tres ejercicios fiscales, ejerciéndose el 100% del recurso, no obstante, existen inconsistencias en lo reportado en el SFU con relación a los reportes oficiales del ente ejecutor del recurso, además no se cuenta con información referente a la población atendida por lo que se desconoce el costo-efectividad del recurso y el costo promedio por beneficiario.</p> <p>En el caso del FAM-IE básica existe un aumento en su presupuesto para 2016 con relación a 2015 pero en 2017 disminuyó con relación a 2016, se ejercicio el 100% del presupuesto.</p>
Seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora	<p>Se atendieron cinco de las siete recomendaciones emitidas en la evaluación 2016.</p> <p>De las 18 actividades a realizar para atender los 6 ASM establecidos en el programa, solo una actividad se reporta concluida al 100%, sin embargo, en las evidencias cargadas en el sistema informático de ASM (SER) se presentan el cumplimiento de 3 ASM por lo que existen inconsistencias con relación a los reportes trimestrales del Programa ASM 2018.</p> <p>No se presentan avances de las actividades a realizar para la atención de los ASM.</p>	<p>Respecto al programa de ASM 2018, se atendieron cinco de las siete recomendaciones emitidas en la evaluación 2016, de las cuales, dos no se encuentran definidas correctamente de acuerdo a su ámbito de gestión, asimismo, solo una actividad de las 18 actividades para atender los ASM se reporta concluida.</p>



Anexo 22. Formato 22

“Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”



Formato 22. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

Tema de la evaluación	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
I. Resultados	La normatividad aplicable al FAM-IE del estado de Querétaro es congruente con el objetivo del Fondo.	1	No Aplica
Debilidad o Amenaza			
I. Resultados	No se reportan metas alcanzadas en la MIR del Pp a nivel Fin	2	No Aplica. El diseño, adecuaciones y reportes del cumplimiento de metas de la MIR Federal del Fondo le corresponde a la Administración Pública Federal por lo que el IIFEQ no tiene injerencia en ello.
I. Resultados	No se alcanzaron las metas programadas en los indicadores a nivel de Propósito, Componente 2 y Actividades en la MIR del Pp.	2	Emitir un comunicado de justificación que permita tener una mejor transparencia.

Tema de la evaluación	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
II. Cobertura	El ente ejecutor del Fondo cuenta con una estrategia de cobertura para el Componente "Infraestructura física educativa construida" donde se define claramente el área de cobertura, su área de enfoque potencial y objetivo.	4 y 5	No aplica
Debilidad o Amenaza			
II. Cobertura	Se desconoce el área de cobertura, área de enfoque potencial y objetivo del Componente "Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa".	4 y 5	Diseñar una estrategia de cobertura para el Componente "Servicios de asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa", del Programa, donde se defina claramente el área de cobertura, su área de enfoque potencial y objetivo, para tener una mayor transparencia en la ejecución los recursos.
II. Cobertura	Se desconoce cuál fue la población o área de enfoque atendida en el periodo 2015-2017.	6	. Documentar el área de enfoque atendida para cumplir con la transparencia y rendición de cuentas de los recursos, e identificar la eficiencia de la cobertura.



Tema de la evaluación	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
III. Análisis de los Indicadores Estratégicos y de Gestión	Los Indicadores Estratégicos y de Gestión tienen la dimensión de desempeño correcta	11	No aplica
Debilidad o Amenaza			
III. Análisis de los Indicadores Estratégicos y de Gestión	No se reportaron los avances de indicadores en la MIR Federal por parte del ente ejecutor del Fondo.	7	El diseño, adecuaciones y reportes del cumplimiento de metas de la MIR Federal del Fondo le corresponde a la Administración Pública Federal por lo que el IIFEQ no tiene injerencia en ello
III. Análisis de los Indicadores Estratégicos y de Gestión	No se alcanzaron las metas programadas en la MIR del Pp.	8	Justificar el resultado de las metas de la MIR del Programa que no se cumplieron, para tener una mejor transparencia en el desempeño del recurso.
III. Análisis de los Indicadores Estratégicos y de Gestión	la Tendencia del Cumplimiento de las metas programadas no es constante en los ejercicios fiscales 2015-2017.	9	Reportar en tiempo y forma los avances de las metas programadas de tal forma que se pueda mejorar la gestión oportunamente y, con ello, alcanzar los objetivos de resultados.
III. Análisis de los Indicadores Estratégicos y de Gestión	Los Indicadores Estratégicos y de Gestión de la MIR Federal no cumplen con los criterios establecidos por CONAC.	10	El diseño y adecuaciones de la MIR Federal del Fondo le corresponde a la Administración Pública Federal por lo que el IIFEQ no tiene injerencia en ello.
III. Análisis de los Indicadores Estratégicos y de Gestión	Los indicadores del Pp carecen de fichas Técnicas.	12	Elaborar Fichas técnicas de Indicadores del Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos, Estatal, de acuerdo con los lineamientos establecidos por CONAC.
III. Análisis de los Indicadores Estratégicos y de Gestión	Se desconoce el método de cálculo así como sus medios de verificación de los indicadores de la MIR del Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos.	12	Rediseñar los Indicadores de la MIR del Programa de ejecución y asesoría técnica-normativa de infraestructura física educativa para los servicios educativos, Estatal, con el objetivo de cumplir con la normatividad aplicable, en específico, con los lineamientos establecidos por CONAC.



Tema de la evaluación	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
IV. Ejercicio de los Recursos	Se ejerció el 100% del presupuesto devengado durante los ejercicios fiscales 2015- 2017.	13	No Aplica
Debilidad o Amenaza			
IV. Ejercicio de los Recursos	Existen inconsistencias con los reportes trimestrales del SFU y el reporte oficial por parte del ente ejecutor del Fondo, con relación a el presupuesto devengado y ejercido.	14	Verificar la información sobre el control y ejercicio de los recursos, para evitar diferencias en los distintos reportes..
IV. Ejercicio de los Recursos	No se conoce cuál es el costo-efectividad del Fondo.	15	Cuantificar y publicar la información referente al área de enfoque atendida por el Programa, para realizar un mejor análisis de los recursos y comprobar el desempeño de los mismos.
IV. Ejercicio de los Recursos	Se desconoce cuál fue el costo promedio por beneficiario atendido con los bienes y servicios financiados con el Fondo.	16	Cuantificar y publicar la información referente al área de enfoque atendida, para poder realizar un mejor análisis de los recursos y comprobar el buen desempeño de los recursos.

Tema de la evaluación	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
V. Aspectos Susceptibles de Mejora	Los 6 Aspectos Susceptibles de Mejora establecidos en el Programa de ASM 2018 cuentan con al menos 3 actividades para su atención.	18	No Aplica
Debilidad o Amenaza			
V. Aspectos Susceptibles de Mejora	Dos Recomendaciones incluidas para su atención en los ASM, no se encuentran correctamente clasificadas en su ámbito de gestión.	17	Elaborar el Plan de Mejora de la gestión, con apego al mecanismo emitido por la UER.
V. Aspectos Susceptibles de Mejora	Existen actividades de los ASM que no se cumplieron en la fecha programada.	19	. Reportar en tiempo y forma los avances de las actividades realizadas sobre los ASM, en aras de mejorar la gestión para resultados.
V. Aspectos Susceptibles de Mejora	Existen inconsistencias en los reportes Trimestrales del programa de atención a los ASM 2018 y las evidencias cargadas en el sistema informático de los ASM (SER).	20	Verificar la información de los avances del Programa ASM presentada, para evitar reportar diferencias en los distintos reportes.

